



Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
OSLAVKA, O.P.S. v programovém období 2014 – 2020**

Schváleno: Programovým výborem

Verze č. 1, 7.7.2025



Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	50
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	56
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	57
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	59
Odpovědi na evaluační podotázky	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	62
Odpovědi na evaluační podotázky	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	67
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	68
Zdroje dat/informací	68
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	68
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	69
Odpovědi na evaluační podotázky	70
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	71
Zdroje dat/informací	74



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	74
Odpovědi na evaluační podotázky	88
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	88
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	88
Zdroje dat/informací	89
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	89
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	89
Odpovědi na evaluační podotázky	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	90
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	91
Zdroje dat/informací	91
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	92
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	92
Odpovědi na evaluační podotázky	92
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	95
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	95
Zdroje dat/informací	95
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	96
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	96
Odpovědi na evaluační podotázky	97
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	98
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	99
Zdroje dat/informací	99
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	99
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	99
Odpovědi na evaluační podotázky	100
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	102
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	103
Zdroje dat/informací	103
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	103
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	103
Odpovědi na evaluační podotázky	103
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	105
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	105
Zdroje dat/informací	105
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	105



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	106
Odpovědi na evaluační podotázky	106
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	108
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	109
3.1 Evaluační postup	111
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	111



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	20
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	34
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	44
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD	46
Tabulka 10 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	51
Tabulka 11 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Oslavka,o.p.s	53
Tabulka 12 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	54
Tabulka 13 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	55
Tabulka 14 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	71
Tabulka 15 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	75
Tabulka 16 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....	87
Tabulka 17 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Oslavka,o.p.s.	111



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR-ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu



1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Oslavka, o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Oslavka, o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Oslavka, o.p.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Oslavka, o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Oslavka, o.p.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Oslavka, o.p.s..

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD



MAS Oslavka, o.p.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Oslavka, o.p.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Ing. Šárka Zedníčková	Vedoucí zaměstnanec CLLD

MAS Oslavka, o.p.s. **realizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A. Vyhodnocení procesů v Oblasti A realizované v rámci ex-post evaluace jsou uvedena **modrým písmem**.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Oslavka, o.p.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu



- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.
- Focus Group

Hodnocené procesy

MAS Oslavka, o.p.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Oslavka, o.p.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	MAS mají možnost s CRR konzultovat podání výzvy, čímž dochází k vyšší kvalitě podkladů větší a připravenosti výzvy	Zejména ze začátku neúplné informace, či často se měnící aktualizace byly lehce matoucí.	MAS nemůže ovlivnit.	MAS průběžně sleduje aktualizace a sdílí šablony v rámci interní dokumentace. Pravidelnou kontrolou a zapojením do webinářů CRR dochází ke snížení informační nejistoty. Vyhodnoceno jako funkční.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Daná šablona ŘO, která se velmi dobře vyplňuje. Tudiž není třeba velkého přemýšlení nad tím, jak má výzva vypadat.	-	-	Použití šablon ŘO se plně osvědčilo, texty výzev jsou zpracovány konzistentně. Žádná dodatečná opatření nebyla nutná. Vyhodnocení – stabilní proces bez výkyvů.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	-	Malé zkušenosti s přípravou kontrolních listů a preferenčních kritérií. Později	Větší školení na vytváření preferenčních kritérií ze strany MAS. Kontrolní listy	MAS zavedla vlastní interní školení a výměnu zkušeností mezi pracovníky.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		byly kontrolní listy pro FNaP připraveny ŘO.	nelze ovlivnit. Ze strany ŘO měly být vytvořeny dříve.	Zlepšení je patrné u novějších výzev. Vyhodnoceno jako přínosné, se snižující se chybovostí.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Programový výbor pravidelně zasedá a i ve vypjatějších chvílích je schopný se sejít a potřebné dokumenty schválit.	-	-	Díky nastavenému kalendáři zasedání a dobré koordinaci je výzva schválena včas. Proces funguje stabilně, není potřeba zásahu. Vyhodnoceno jako bezproblémové.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Postupem času se interní postupy ustálily a nebyla vyžadována jejich aktualizace, což bylo velké ulehčení práce	U první připravované výzvy 2017 dlouhá příprava a neexistence šablony, nebyly zkušenosti s tvorbou IP, dlouhá doba schvalování IP (dokonce předělávání IP z roku 2017 na základě požadavku ŘO v roce 2018 a následně předělávání ještě jednou v roce 2018) a tím bylo posunuto první vyhlášení výzev až na rok 2018	Schvalovací lhůty MAS ovlivnit nemůže, zkušenosti z tvorbou IP nyní již jsou.	Postupy byly aktualizovány a jejich podobu se podařilo ustálit. Implementace je nyní plynulá. Vyhodnocení – překonaná fáze, systém funguje.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Web MAS či rozesílání informací jednotlivým partnerům a obcím se velmi osvědčilo	Horší komunikace se žadateli, kteří nemají zájem pročítat veškeré informace k vyhlášené výzvě.	Zjednodušení podávaných informací k žadatelům, aby byly jim srozumitelnější.	MAS přizpůsobila informační materiály a zjednodušila jazyk dokumentů. Zároveň zavádí osobní konzultace a



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				zkrácené přehledy výzev. Vyhodnoceno jako efektivní krok ke zlepšení přehlednosti.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	-	Bohužel špatná komunikace s ŘO. Dlouhá čekání na písemné vyjádření k výzvám i několikaměsíční (interní postupy, kontrola výzev, kontrola kontrolních listů)	MAS nemůže ovlivnit	I přes přetrvávající prodlevy ze strany ŘO, MAS si vede vlastní evidenci dotazů a urgencí, čímž sleduje délku odezvy a předchází opomenutím. Vyhodnocení – omezený vliv MAS, ale dobrá adaptace.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Kdyby byly od samého začátku nastaveny procesy přípravy výzev správně, zejména ze strany ŘO, bylo by vyhlásování výzev jednodušší a rychlejší. Plno času zabere příprava interních postupů, které se v čase několikrát změnily, velmi času zabrala příprava kontrolních listů na FNaP a poté byla vytvořena šablona, která velmi ulehčila práci. Ovšem z časového hlediska přišla relativně později. MAS měla největší potíže zejména s malou zkušeností s přípravou výzev.	V závěrečné fázi období už se opustilo od různých oprav interních postupů, bylo nejdůležitější hlavně vyčerpat všechny prostředky. Bohužel v průběhu se velmi lpělo na dodržení milníků, který je z našeho pohledu velmi zbytečný a tím se také sebrala část alokace pro MAS, které nedodržely podmínky. Ale již byly vychytány všechny neduhy a v rámci procesu příprav výzev již vše běželo celkem hladce.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Vše bylo přehledně dohledatelné na webu SZIF	Nepřehlednost webu SZIF	MAS nemůže ovlivnit	MAS si vytvořila svoje dokumenty, které úspěšně implementovala
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Přehledná šablona RO SZIF.	V případě chyby ve výzvě nutno vytvoření nové výzvy a tudíž matoucí pro žadatele, že výzva byly vyhlášena již dříve	MAS si musí pohlídat správnost údajů ve výzvě	Zde byla vytvořena přehledná šablona, kterou MAS vyplňovala. Bylo třeba, aby kontrolovaly dvoje oči
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)		Při přípravě PK velké problémy ze strany schvalování RO. Špatně nastavené v SCLLD a tudíž velmi omezené možnosti.	Příliš obecné nastavení PK v SCLLD, nastavit lépe ve strategii.	V rámci PF bylo třeba je moc neměnit, protože byly velké problémy, jako PF můžeme použít. Tudíž jsme šli cestou, pokud jsou nastavené a schválené již neměníme. KL se více méně také za celou dobu nelišily
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Programový výbor pravidelně zasedá a i ve vypjatějších chvílích je schopný se sejít a potřebné dokumenty schválit.	-	-	PV zasedaly dle možností a nikdy se nestalo, že bychom výzvu nestihli. Vždy jsme dopředu avizovali a našli způsob, jak mít dostatečný počet



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				členů na jednání orgánů.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Rychlá kontrola interních předpisů – jedny IP na období, ev. jen malé korekce.	V případě závěrečné fáze programového období, se museli měnit IP kvůli hraničním projektům a alokacím. Špatně nastavené IP vedly poté k problémům s =nedočerpanou alokací	V případě nižších zkušeností s touto situací poptání se u jiných MAS či konzultace se SZIF	Interní postupy nám schvaluje PV a díky přenešené odpovědnosti na PV nebyl se schválením problém. Interní předpisy nadělali hodně problémů, zejména kanceláři a jejich schvalování někdy trvalo celkem dlouho.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Web MAS či rozesílání informací jednotlivým partnerům, telefonické konzultace o datu vyhlášení výzvy.	Web MAS či rozesílání informací jednotlivým partnerům, telefonické konzultace o datu vyhlášení výzvy.	Web MAS či rozesílání informací jednotlivým partnerům, telefonické konzultace o datu vyhlášení výzvy.	MAS pravidelně aktualizuje web, ale někdy musí nahlédnout i jiný člověk, aby se zamezilo chybám. Žadatelé se naučili volat a termín konzultací, vytvořil se list, kde ti, kteří se nahlásili dostávali avíza o vyhlášených výzvách.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Velmi dobrá komunikace s projektovými manažery v regionálním SZIF.	Velmi dobrá komunikace s projektovými manažery v regionálním SZIF.	Velmi dobrá komunikace s projektovými manažery v regionálním SZIF.	Komunikace se SZIF byla výborná do doby, než se vyměnila zodpovědná osoba.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				Komunikace začala vážnout a dost často jsme se museli obracet přímo na Prahu, kde z kapacitních důvodů nemají tolik času.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Procesy přípravy výzev ze strany RO byly od samého začátku připraveny. Změny byly jen v malém měřítku, a tak vyhlášení výzev nic nebránilo. Procesy na straně MAS fungují také bez problémů. Problémy nastaly jen při tvorbě fichí u preferenčních kritérií, které byly od samého začátku velmi obecné a v omezené míře nastaveny v SCLLD:	Procesy přípravy výzev byly ze strany RO jasné, srozumitelné ke konci období náročnější, ale vyhlášení bylo bez problémů. Jediný problém nastal při změně osoby na RO SZIF, tam to byl propad k horšímu a k informacím se dostávalo hůře. Jinak PRV hodnotíme jako druhý nejlépe nastavený operační program co se týká vyhlášení výzev.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Vzory, šablony byly přehledně dohledatelné. O aktualizacích šly přehledně včas informace	-	-	Vše dohledatelné bez problémů. Za nás nejlépe připravené
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Přehledná šablona ŘO. Včetně daných šablon pro přílohy výzvy.	-	-	Opět připravené ze strany ŘO, takže bez větších problémů.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Kontrolní listy a preferenční kritéria jsou dány opět šablonou, vše je přehledně dáno.	-	-	Dáno šablonou, jen se vybere a výzva se může vyhlásit. Bez větším problémů.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Programový výbor pravidelně zasedá a i ve vypjatějších chvílích je schopný se sejít a potřebné dokumenty schválit.	-	-	Opět zde nenastal problém, tak jako v jiných OP i zde PV vždy našel čas ke schválení všeho k výzvě.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Rychlá kontrola interních předpisů – jedny IP na období, ev. jen malé korekce.	-	-	Interní postupy se měnit nemusely, nastavení nebylo těžké, ŘO schválil velmi rychle. Za nás velmi zjednodušená práce.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Web MAS či rozesílání informací jednotlivým partnerům, telefonické konzultace o datu vyhlášení výzvy.	Občas nefunkční odkazy na pravidla na stránkách esfc	Mas nemůže ovlivnit	Zde více méně nebyl problém a když nastal, rychlá telefonní konzultace s velmi ochotným manažerem, který vše



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				uvedl na pravou míru. Naprosto bez problémů
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Velmi rychlá, vstřícná až nadstandartní komunikace.	-	-	Absolutně nejlepší komunikace s ŘO. Rychlí, vstřícní, komunikativní, řecli bychom až nadstandartní. Což ulehčilo i v případě chybovosti nebát se komunikovat.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Procesy přípravy výzev ze strany ŘO byly od samého začátku připraveny. Veškeré šablony pro vyhlášení výzvy byly nachystány, v čase se s nimi manipulovalo jen velmi málo. MAS nemusel vymýšlet žádné dokumenty. Velmi nadstandartní komunikace s konzultantem z ŘO OPZ.	Procesy přípravy výzev byly ze strany RO jasné, srozumitelné bez problémů. Komunikace skvělá, problémy nastávaly jen zřídka, vše se telefonicky doladilo. Za nás nejlépe nastavený operační program v oblasti přípravy výzev.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Vzory, šablony byly přehledně dohledatelné. O aktualizacích šly přehledně včas informace	Občas méně srozumitelné části, tím že OPŽP byl nejnáročnější co se týká obsahu a ne každý tomu může rozumět.	-	Vzory šablon nachystány, v průběhu neměněny, náročné občas na pochopení, ale celkově pěkně nastavený. Ovšem sledování aktualizací náročnější
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Šablona daná ŘO, nebyl úplně problém s jejím vyplněním.	Horší chápání alokace výzvy, ale po různých konzultacích se vše vyřešilo	-	Po konzultacích a tím, že se vyhlášovala pouze jedna výzva nakonec relativně bez problémů.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Kontrolní listy a preferenční kritéria jsou dány opět šablonou, vše je přehledně dáno.	-	-	V tomto nebyl žádný problém, přehledné, rychle nachystané. S tímto spokojenost
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Programový výbor pravidelně zasedá a i ve vypjatějších chvílích je schopný se sejít a potřebné dokumenty schválit.	-	-	U nás PV schvaluje a reaguje na potřeby schvalování včas, bez prodlev a je velmi pružný
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Interní postupy byly dané výzvou tudíž jasné definované.	-	-	Nebyl žádný problém, jasné dané, pouze přepsat pár údajů týkající se MAS, schváleno rychle. Bez problémů



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Web MAS či rozesílání informací jednotlivým partnerům, telefonické konzultace o datu vyhlášení výzvy.	Horší webové stránky – nepřehlednost pro žadatele i MAS.	Mas nemůže ovlivnit	Webové stránky OPŽP nebyly zrovna přehledné, hůře se získávali informace
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Komunikace dobrá.	Komunikace občas vázla. Manažer nestíhal, tak se mu dovolat bylo náročné. A pokud jsme neměli uložený telefon, tak ani nebylo jak mu zavolat.	Ukládat telefonní čísla, poptávat se jiných MAS	Vázla komunikace a dohledávání telefonních čísel, to nefungovalo a pro MAS často stěžejní.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
	Operační program Životní prostředí má velmi dobře připravené šablony, které žadatelům usnadňují podání žádostí. Problémem však zůstává horší úroveň komunikace ze strany poskytovatele podpory – často chybí konkrétní kontaktní údaje, například telefonní čísla, což komplikuje možnost rychlé konzultace. Vyhlásování výzev je obecně dobře nastavené a jasně strukturované, nicméně alokace finančních prostředků bývá nepřehledná a složitě dohledatelná. Orientace v pravidlech programu je obtížná, zejména pokud jde o porozumění tomu, co přesně pravidla požadují a v jakém rozsahu je nutné podmínky naplnit.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	Pracovní pomůcky pro MAS jsou k dispozici	-	-	Identifikace relevantních metodických dokumentů v rámci jednotlivých ŘO. Snížení chybovosti sjednocením metodických podkladů
<i>Školení</i>	NS MAS	Velmi omezené pracovní prostředí, spíše v obecné rovině než věcně zaměřené	Nyní není již třeba dělat nápravná opatření.	Není třeba implementovat .
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Díky pracovní pomůcce ulehčeno zadávání	Časté výpadky systému a velmi pomalu reaguje. Nesmyslný krok po schválení výzvy ŘO je ještě nutnost schválení výzvy dalším pracovníkem, aby se výzva mohla vyhlásit. Takových kroků je v systému plno zbytečných.	Náprava na straně zadavatele systému – zjednodušení systému.	Proces zadávání výzev do systému MS2014+ či Portálu farmáře se díky praxi stabilizoval, přesto přetrvávají technické i procesní bariéry (např. pomalé odezvy systému, zbytečné schvalovací kroky.
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Nemáme zkušenost s prováděním změn	-	-	Zachovat flexibilní, ale přehledný systém změn, včetně jejich



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				včasného schvalování a dokumentace. Zjednodušení veškeré administrace. Vždycky všechno strašně trvá, jakákoliv změna včetně toho, když změnu musíte dělat na základě pokynů ŘO – změna EUR.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Semináře většinou mají informativní charakter a s jejich přípravou a realizací nemáme problém.	Málo navštěvované semináře – spíše formy konzultace mimo naplánované semináře	Větší propagace seminářů, ale ze zkušenosti víme, že pro nás jsou výhodnější konzultační hodiny a individuálně se domlouvat. Nedávat žádný termín semináře. Žadatelé, kteří mají zájem přijdou sami.	Nejlepší formou jsou přímé konzultace a protože jsme malé území a na výzvách mimo PRV není tolik projektů, tak tato forma tou nejužitečnější a nejpřijatelnější pro žadatele. Od seminářů jsme odstoupili.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)	Kancelář je velmi otevřená ke konzultacím i mimo kancelář.	Někteří žadatelé nemají načtená pravidla, a tak se nám sejdou 2 skupiny lidí, kteří mají podvědomí a kteří nemají podvědomí. Pro některé jsou pravidla	Hodně na žadatelích. MAS může pouze pravidla velmi	Jak bylo řečeno výše, konzultace byly nejučinnějším nástrojem. Žadatel



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>		velmi nepřehledná a o to těžší práci poté máme my s vysvětlováním. Několikanásobné konzultace	zjednodušit a zpřehlednit.	se dozvěděl více informací a přímo pro jeho projekt než ze seminářů, kde je to obecnějšího charakteru.
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	Přes systém ISKP. Průběžné zobrazení přijatých žádostí.	-	-	Zde asi není nic k vyhodnocení, systém se zobrazuje v pořádku.
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	Webové stránky MAS, emailem, Náměštské listy, informace na zasedáních mikroregionu aj.	-	-	Nejčastější formou byly webové stránky a odběr novinek, další zejména pro obce zasedání mikroregionu, plenum aj. Je to nejrychlejší a nejúčinnější metoda.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Zadávání výzev do PF je celkem jednoduché a relativně rychlé. Není nutné nahrávat plno dokumentů a vyplňovat plno informací. Nejednoduší systém ze všech zadávaných výzev operačních programů.	MAS Oslavka, o.p.s. v rámci ex-post evaluace hodnotila celý proces vyhlášení výzev a příjmu žádostí jako postupně stabilizovaný a funkční. Konkrétně byla implementována následující opatření a postupy:



	Shromáždění metodických podkladů a jejich sdílení v rámci týmu MAS vedlo k jednotnému výkladu pravidel a snížení chybovosti. Zavedení konzultací s žadateli namísto veřejných seminářů se ukázalo jako efektivnější přístup zejména v malém území s omezeným počtem projektů. Používání šablon a pracovních pomůcek ze strany ŘO přispělo k efektivnějšímu zadávání výzev do systému MS2014+/Portálu farmáře. Standardizace způsobu informování o výzvách (web MAS, mailing, osobní kontakt, zapojení obcí a mikroregionů) zajistila vysoký dosah informací směrem k potenciálním žadatelům.
--	---

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Pracovní pomůcky pro MAS jsou k dispozici na stránkách SZIF	-	-	Pracovníci MAS si postupně vytvořili vlastní interní metodiku a pracovní poznámky, protože oficiální návody SZIF byly příliš obecné nebo neúplné. Znalosti byly sdíleny v rámci týmu. Postup se osvědčil, díky praxi pracovníků a sdílení informací byl proces stabilní. Doporučuje se, aby SZIF do budoucna poskytl úplnější a jasnější pokyny, zejména k



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				méně častým situacím (např. opravám výzev).
Školení	Školení na PF neproběhlo, ovšem ve velmi příjemné formě je uvedeno formou prezentace na stránkách SZIF	-	-	MAS školila nové pracovníky interně, přičemž využívala zkušenosti a znalosti stávajících kolegů. Oficiální školení k PF nebo systému PRV ze strany SZIF byla omezená nebo chyběla.
Zadání výzvy do MS/PF	Velmi snadný postup. PF je přehledný	-	-	Pracovníci MAS považovali zadávání výzev do PF za jednoduché. Výzvy byly připravovány podle šablon SZIF a kontrolovány před zveřejněním. Jednalo se o nejméně problematickou část celého procesu. Systém byl stabilní, intuitivní a proces bezproblémový.
Provádění změn ve výzvách	Nemáme zkušenost s prováděním změn	-	-	-



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele		O semináře není většinou zájem – ve většině případů žadatelé přijdou na konzultaci mimo dobu konání semináře.	Větší propagace seminářů, ale ze zkušenosti víme, že pro nás jsou výhodnější konzultační hodiny a individuálně se domlouvat. Nedávat žádný termín semináře. Žadatelé, kteří mají zájem přijdou sami.	Ve většině případů MAS semináře nerealizovala – důvodem byl nízký zájem. Místo toho poskytovala individuální konzultace. Tato forma byla efektivnější – žadatelé preferovali osobní přístup a konzultace byly využívány. MAS doporučuje zachovat tuto praxi.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Žadatelé oceňují přístup individuální konzultace před hromadným seminářem.	Žadatelé nemívají přečtená celá pravidla, díky tomu se konzultace prodlužují. Při konzultacích žádostí vyplývá zadání více žádostí, kdy je jasná rodinná provázanost – více žádostí v rámci jedné rodiny.	Hodně na žadatelích. Změna pravidel.	Konzultace probíhaly osobně, telefonicky i e-mailem, dle potřeb žadatelů. MAS byla žadatelům k dispozici i mimo standardní pracovní dobu. Konzultace výrazně přispěly ke kvalitě žádostí. Žadatelé je hodnotili velmi pozitivně.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				MAS vnímá konzultační činnost jako klíčový nástroj podpory.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	-	Občas PF přijme žádost i po ukončení výzvy. Data příjmu žádostí jsou matoucí, protože ve chvíli kdy se do žádosti někdo podívá, datum se přepíše.	Úprava na helpdesku RO SZIF	Žádosti byly podávány výhradně přes Portál farmáře, MAS je neovlivňovala a nemohla do jejich obsahu zasahovat.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Webové stránky MAS, emailem, Náměštšské listy, informace na zasedáních mikroregionu aj.	-	-	Webové stránky MAS, emailem, Náměštšské listy, informace na zasedáních mikroregionu aj.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Zadávání výzev do PF je celkem jednoduché a relativně rychlé. Není nutné nahrávat plno dokumentů a vyplňovat plno informací. Nejednodušší systém ze všech zadávaných výzev operačních programů.	MAS Oslavka, o.p.s. v rámci ex-post evaluace hodnotila celý proces vyhlášení výzev a příjmu žádostí jako postupně stabilizovaný a funkční. Konkrétně byla implementována následující opatření a postupy:



	Shromáždění metodických podkladů a jejich sdílení v rámci týmu MAS vedlo k jednotnému výkladu pravidel a snížení chybovosti. Zavedení konzultací s žadateli namísto veřejných seminářů se ukázalo jako efektivnější přístup zejména v malém území s omezeným počtem projektů. Používání šablon a pracovních pomůcek ze strany ŘO přispělo k efektivnějšímu zadávání výzev do systému MS2014+/Portálu farmáře. Standardizace způsobu informování o výzvách (web MAS, mailing, osobní kontakt, zapojení obcí a mikroregionů) zajistila vysoký dosah informací směrem k potenciálním žadatelům.
--	---

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Pracovní pomůcky pro zadávání výzev je k dispozici na stránkách esfc	-	-	Úzká spolupráce s ŘO MPSV, zejména v počáteční fázi, kde chyběla metodická opora. Přes úvodní potíže s metodikou a šablonami se MAS podařilo výzvy správně nastavit.
Školení	NS MAS	-	-	Školení probíhalo hlavně formou NS MAS, každopádně konzultace o manažera byly dostačující



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Zadání výzvy do MS/PF	Díky pracovní pomůcce ulehčeno zadávání	Časté výpadky systému a velmi pomalu reaguje. Nesmyslný krok po schválení výzvy ŘO je ještě nutnost schválení výzvy dalším pracovníkem, aby se výzva mohla vyhlásit. Takových kroků je v systému plno zbytečných.	Náprava na straně zadavatele systému – zjednodušení systému.	Proces zadávání výzev do systému MS2014+ či Portálu farmáře se díky praxi stabilizoval, přesto přetrvávají technické i procesní bariéry (např. pomalé odezvy systému, zbytečné schvalovací kroky.
Provádění změn ve výzvách	Změny díky velmi rychle konzultaci, provedeny bez problému.	-	-	Změny se prováděli jen na základě rušení opatření a to bylo velmi rychle a bez větších průtahů. V systému přehledně, šablona na to také vytvořená.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Semináře většinou mají informativní charakter a s jejich přípravou a realizací nemáme problém.	Málo navštěvované semináře – konzultace provádíme spíše z naší iniciativy, zejména pro určité druhy opatření.	Větší propagace seminářů, ale ze zkušenosti víme, že pro nás jsou výhodnější konzultační hodiny a individuálně se domlouvat. Nedávat žádný termín semináře. Žadatelé,	I zde platí, že mnohem efektivnější než semináře je forma konzultací. Projektů nebylo tolik, že by se to nedalo zvládnout. Nápor nikdy nebyl veliký. Pro malé území mnohem flexibilnější forma.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			kteří mají zájem přijdou sami.	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Kancelář je velmi otevřená ke konzultacím i mimo kancelář.	Někteří žadatelé nemají načtená pravidla, a tak se nám sejdou 2 skupiny lidí, kteří mají podvědomí a kteří nemají podvědomí. Pro některé jsou pravidla velmi nepřehledná a o to těžší práci poté máme my s vysvětlováním. Několikanásobné konzultace	Hodně na žadatelích. MAS může pouze pravidla velmi zjednodušit a zpřehlednit.	Jak bylo řečeno výše, konzultace byly neúčinnějším nástrojem. Žadatel se dozvěděl více informací a přímo pro jeho projekt než ze seminářů, kde je to obecnějšího charakteru.
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Přes systém ISKP. Průběžné zobrazení přijatých žádostí.	-	-	Zde asi není nic k vyhodnocení, systém se zobrazuje v pořádku.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Díky pracovní pomůcce ulehčeno zadávání	Časté výpadky systému a velmi pomalu reaguje. Nesmyslný krok po schválení výzvy ŘO je ještě nutnost schválení výzvy dalším pracovníkem, aby se výzva mohla vyhlásit. Takových kroků je v systému plno zbytečných.	Náprava na straně zadavatele systému – zjednodušení systému.	Nejčastější formou byly webové stránky a odběr novinek, další zejména pro obce zasedání mikroregionu, plenum aj. Je to nejrychlejší a neúčinnější metoda.



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
	Zvýšení kvality a včasnosti výzev, zejména ve druhé polovině období, vedlo k plynulejšímu naplňování harmonogramu SCLLD a čerpání alokací. Zlepšená vnitřní organizace MAS umožnila efektivněji zvládat administrativní zátěž i komunikaci se žadateli a ŘO. MAS prokázala schopnost adaptace – například přizpůsobila postupy v reakci na chybějící metodiky nebo nedostatečnou komunikaci s některými ŘO. Díky stabilitě personálního zajištění a ochotě se učit se MAS podařilo překonat počáteční obtíže a vytvořit funkční systém řízení výzev. MAS doporučuje redukci administrativních kroků při změnách výzev – např. umožnit některé změny bez opakovaného formálního schválení, pokud nemění věcné podmínky výzvy.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	-	-	-	Podklady byly dány ŘO. Nebyl s tím problém.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení</i>	-	-	-	Školení zajišťovala vedoucí pracovník CLLD, který byl dobře obeznámen s metodikou OPŽP. Přenos informací probíhal interně a efektivně. Proces se osvědčil – nebyly zaznamenány chyby vyplývající z nepochopení pravidel. MAS hodnotí jako plně funkční.
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	-	-	-	Zadání výzvy proběhlo standardně, nejsou uvedeny problémy specifické pro OPŽP. Opatření Nejsou uvedena – výzva byla pouze jedna, vyhlášena bez problémů
<i>Provádění změn ve výzvách</i>		-	-	Nejsou zaznamenány žádné změny ve výzvě z důvodu nízkého počtu výzev.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	-	-	-	Konzultace probíhaly osobně, telefonicky i e-mailem, dle potřeb žadatelů. MAS byla žadatelům k dispozici i mimo standardní pracovní dobu.
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	-	-	-	Konzultace byly hlavní formou podpory. Efektivnější než semináře – umožňují přímou pomoc žadatelům.
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	-	-	-	Realizováno přes systém ISKP; bez technických problémů.
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	-	-	-	Informace šířeny přes web MAS, mailing, zasedání mikroregionů a osobní kontakt.



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
-	V rámci programového rámce OPŽP vyhlásila MAS pouze jednu výzvu, což výrazně omezilo rozsah praktických zkušeností s implementací tohoto programu. Přesto lze říci, že proces byl po technické i organizační stránce zvládnut kvalitně. Práce s metodikami a šablonami byla pro pracovníky MAS přehledná, změny dokumentů byly minimální a aktualizace dobře dohledatelné. Zadání výzvy do systému MS2014+ proběhlo bez komplikací a MAS neidentifikovala žádné zásadní technické překážky.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Provádí vedoucí CLLD a není s ním problém	-	-	Se zaškolením nebyl problém, v dalších výzvách již naprosto zbytečný krok. Hodnotitelé rychle pochopili, jakým způsobem hodnotit projekty.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	-	Celkem složité postupy	Větší kontrola KL	Postupy byly složitější, ale probíhala kontrola dvou očí.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Velmi pozitivní přístup ze strany (většiny) hodnotitelů. Po emailové domluvě vždy předseda vede celé jednání a má zpracovanou prezentaci.	Občas se najde nějaký hodnotitel, který si důkladně materiály neprostuduje.	Více apelovat na jednotlivce.	V rámci jednotlivců nastalo, že došli na jednání nepřipraveni, ale postupem času se vše zlepšilo. I když v případě, že je to, že když se hodnotí o letních prázdninách, nikdo nemá úplně chuť si prostudovávat materiály, takže je lepší jednání přesouvat na jindy.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Není problém, emailová korespondence, vždy dají telefonicky či emailem vědět, že podklady získali.	-	-	V tomto nevidíme problém, když se nám někdo neozval, zvedl se telefon a zjistil se stav. Takže email byl základ, telefon druhá varianta.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Výběrový orgán je schopný se scházet velmi rychle a pružně.	Zde vidíme problém zejména ohledně zasílání pozvánek na CRR (lhůta 10 pracovních dní) či ŘO OPZ.	Změna pravidel ŘO	Informování není problém, v IROP byla lhůta 10 PD a to byl trochu problém. Ale většinou se to vyřešilo tím, že byly členi dopředu informováni, ať jsou připraveni, že to nejspíše nastane v tom a v tom datu a přesně datum jim bylo zasláno emailem včetně pozvánek a už díky tomu měli rezervovaný čas.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování)</i>	Příprava předsedy – prezentace po konzultaci s jednotlivými členy VK. Tudíž jednání probíhá velmi rychle.	Občas se stane, že nám přijde člen nepřipraven, a tak se jednání více zdržuje.	Větší apel na jednotlivce	V rámci jednotlivců nastalo, že došli na jednání



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Kontrolní list se v průběhu jednání chystá a podepisuje na místě po jeho schválení			nepřipravení, ale postupem času se vše zlepšilo. I když v případě, že je to, že když se hodnotí o letních prázdninách, nikdo nemá úplně chuť si prostudovávat materiály, takže je lepší jednání přesouvat na jindy.
Vyřizování přezkumného řízení	-	-	-	Nebylo třeba k tomuto kroku v průběhu programovacího období sáhnout.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	-	Probíhá v rámci kanceláře, ovšem někdy se trochu zpozdí, a to z důvodu vytíženosti zaměstnance CLLD	Předání zodpovědnosti i na jiné osoby.	Pokud nemáme na každý programový rámec zaměstnance, bývá toho na osobu, která se o uveřejňování záznamů moc. Tudiž se v některých fázích uveřejňování zpozdilo, ale vždy



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				se to do pár dnů podařilo.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Žadatelé jsou informováni prostřednictvím Depeše v MS2014+ a nebo telefonicky	-	-	Nebylo třeba implementovat, vše probíhalo bez větších problémů.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Vedoucí CLLD informuje PV o projektech v jednotlivých výzvách	-	-	Nebylo třeba implementovat, vše probíhalo bez větších problémů.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Jednání odpovědných orgánů MAS probíhá velmi flexibilně a bez zbytečných průtahů, ovšem se občas stává, že některý z členů výběrové komise nebývá dostatečně připravený. Občas jsou průtahy v uveřejňování záznamů z hodnocení, a to z důvodu vytíženosti zaměstnance CLLD. Výběrová komise je flexibilní v počtu setkávání se, ovšem lhůta pro CRR jen 10 PD a to je omezující	Proces hodnocení žádostí a výběru projektů v rámci programového rámce IROP byl ve sledovaném období nastaven funkčně, přestože byl časově i administrativně náročný. MAS Oslavka využívala při hodnocení metodiku, která vycházela z centrálních pokynů řídicího orgánu a vnitřních zkušeností, přičemž jednotlivé kroky byly nastaveny s důrazem na důslednou kontrolu a transparentnost. Školení hodnotitelů zajišťoval vedoucí pracovník CLLD a celý proces byl po odborné stránce zvládnutý.



	Důležitým prvkem byla kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti metodou tzv. „čtyř očí“, která přispěla ke snížení chybovosti. Spolupráce s hodnotiteli a výběrovou komisí probíhala většinou hladce, předseda výběrového orgánu připravoval prezentace a vedl jednání efektivně. Přesto se v některých případech objevila nižší míra připravenosti jednotlivých členů výběrové komise, což vedlo ke zdržení v procesu. Další komplikací bylo zpoždění uveřejňování záznamů a výstupů z hodnocení, způsobené vysokým pracovním vytížením vedoucího pracovníka. Tato administrativní zátěž byla částečně řešena přerozdělením odpovědností mezi další členy týmu. MAS identifikovala také systémový problém v podobě krátké lhůty pro ohlašování zasedání výběrové komise Centru pro regionální rozvoj (10 pracovních dní), což značně komplikovalo plánování a pružnou reakci. Přesto se MAS dařilo termíny dodržovat díky operativnímu přístupu a spolupráci mezi pracovníky.
--	---

3 Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Pracovní pomůcky pro zadávání výzev je k dispozici na stránkách esfc	-	-	Se zaškolením nebyl problém, v dalších výzvách již naprosto zbytečný krok. Hodnotitelé rychle pochopili, jakým způsobem hodnotit projekty.



3 Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	NS MAS	-	-	Postupy byly složitější, ale probíhala kontrola dvou očí.
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Díky pracovní pomůcce ulehčeno zadávání	Časté výpadky systému a velmi pomalu reaguje. Nesmyslný krok po schválení výzvy ŘO je ještě nutnost schválení výzvy dalším pracovníkem, aby se výzva mohla vyhlásit. Takových kroků je v systému plno zbytečných.	Náprava na straně zadavatele systému – zjednodušení systému.	V rámci jednotlivců nastalo, že došli na jednání nepřipraveni, ale postupem času se vše zlepšilo. I když v případě, že je to, že když se hodnotí o letních prázdninách, nikdo nemá úplně chuť si prostudovávat materiály, takže je lepší jednání přesouvat na jindy.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>				V tomto nevidíme problém, když se nám někdo neozval, zvedl se telefon a zjistil se stav. Takže email byl základ, telefon druhá varianta.



3 Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>		Nejednoznačné specifické otázky v KL.	Jasnější a stručnější KL – na straně SZIF	Informování není problém, v IROP byla lhůta 10 PD a to byl trochu problém. Ale většinou se to vyřešilo tím, že byly členi dopředu informováni, ať jsou připraveni, že to nejspíše nastane v tom a v tom datu a přesně datum jim bylo zasláno emailem včetně pozvánek a už díky tomu měli rezervovaný čas.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>				V rámci jednotlivců nastalo, že došli na jednání nepřipraveni, ale postupem času se vše zlepšilo. I když v případě, že je to, že když se hodnotí o letních prázdninách, nikdo nemá úplně chuť si



3 Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				prostudovávat materiály, takže je lepší jednání přesouvat na jindy.
Vyřizování přezkumného řízení	Formou emailu	Občas se stane, že neleze přílohy otevřít. Lepší posílat přes úschovnu.	Školení na stahování dokumentace přes úschovnu a co dělat v případě, že nelze otevřít přílohy.	Nebylo třeba k tomuto kroku v průběhu programovacího období sáhnout.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Postupuje se dle interní směrnice.			Pokud nemáme na každý programový rámec zaměstnance, bývá toho na osobu, která se o uveřejňování záznamů moc. Tudíž se v některých fázích uveřejňování zpozdilo, ale vždy se to do pár dnů podařilo.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ e-mailem)	Příprava členů dopředu. Jednání je tím celkem rychlé, případné rozpory jsou hned projednány. Zápis i kontrolní listy jsou vypracovány hned po jednání výběrové komise	Občas do jednání vklouzne selský rozum, či znalost prostředí a některé projekty se jeví, jako nefér. Kor ze strany zemědělců.	Bohužel tomuhle nelze zabránit. Pokud to pravidla takto dovolují, pak je vše v pořádku	Nebylo třeba implementovat, vše probíhalo bez větších problémů.



3 Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)				Nebylo třeba implementovat, vše probíhalo bez větších problémů.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Při kontrole FNaP jsou nejednoznačné otázky KL a občas kontroloři přemýšlí, co se tím chtělo říci. Při věcném hodnocení hodnotitelé znají prostředí okolo žadatele a tím se jim projekty nezdají fér. A žadatelé nechávají postoupení vybraných žádostí RO na poslední chvíli.	V programovém rámci PRV byl proces hodnocení žádostí a výběru projektů ze strany MAS Oslavka vnímán jako přehledný a stabilní, a to zejména díky jasně daným metodickým pravidlům stanoveným SZIF. Vzhledem k tomu, že výkladové pokyny a struktura hodnoceního procesu byly ze strany platební agentury pevně dané, měla MAS menší prostor pro vlastní nastavení postupů. Tento standardizovaný rámec sice omezoval flexibilitu, ale zároveň snižoval riziko chyb a umožňoval předvídatelný průběh hodnocení. Příprava hodnotitelů i členů výběrového orgánu probíhala interně a opírala se o praktické zkušenosti pracovníků MAS, kteří byli schopni předávat potřebné informace novým členům. Z administrativního hlediska nebyl proces hodnocení v PRV tak náročný jako u jiných operačních programů, což MAS umožnilo zvládat jej s menším personálním zatížením. Kontroly formálních náležitostí probíhaly hladce, stejně jako jednání výběrových orgánů, která byla dobře organizována a bez zásadních zpoždění. Některé technické limity se objevily při práci s Portálem farmáře, kde MAS neměla přímý přístup k podaným žádostem v reálném čase, což snižovalo



	její schopnost pružně reagovat na případné chyby žadatelů. Přesto tento nedostatek zásadně nenarušil plynulost procesu. MAS také nezaznamenala přezkumná řízení ani stížnosti žadatelů, což svědčí o transparentnosti a kvalitě hodnocení.
--	--



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

1. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Komunikace přes email, telefonicky, osobní setkání, letáky.			Nadále přetrvává hlavním nástrojem komunikace emaily, telefonicky, hodně převládají osobní setkání, ale také informace v tisku.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Za přípravu článků je odpovědný pověřený pracovník, který svou práci předkládá před zveřejněním dalším pracovníkům MAS pro kontrolu a případné doplnění.			Nebyly zde identifikovány větší problémy
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Na web vkládá informace pověřený pracovník, dodržuje stanovené lhůty. V brzké době se budou webové stránky předělávat.	Horší přehlednost stránek	Nový web	Na webových stránkách jsou zveřejňovány aktuální informace, přibyla i možnost odbírání novinek a to zejména kvůli vyhlášeným výzvám. Články do místních novin dále připravuje vedoucí pracovník CLLD
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace		Někteří případní žadatelé nereagují v termínu nebo nereagují vůbec ani přes opětovné oslovování.	Zvýšit úsilí a četnost návštěv odpovědného	Zde pořád zůstává, že někteří žadatelé nereagují, ale došlo hodně ke zlepšení.



1. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			pracovníka pověřeného animací	
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	Za přípravu článků je odpovědný pověřený pracovník, který svou práci předkládá před zveřejněním dalším pracovníkům MAS pro kontrolu a případné doplnění.			Nebyly zde identifikovány větší problémy

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
MAS se snaží šířit do svého území pravidelné a aktuální informace především prostřednictvím svého webu, potažmo emailem/telefonicky či osobně. Někdy bývá činnost MAS popsána i v regionálních periodikách a zpravodajích	Došlo k posunu v osobním kontaktu. Lidé se naučili informace vyhledávat a MAS důvěřovat a MAS se tak dostala do širokého podvědomí obyvatel v území.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

2. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava a zpracování Analytické části</i>				Analytická část byla hodně o vyhledávání na ČSÚ, hlavní součinnost s ORP, kde mají celkem podrobné analýzy.
<i>Příprava a zpracování Strategické části</i>				Zkušenosti jsme aplikovali při přípravě návazné strategie, kde však už byly dostupnější požadavky jednotlivých ŘO Pravidelná komunikace s NS MAS pro včasné získání metodických podkladů. Využití sdílení dobré praxe s ostatními MAS
<i>Zapojování veřejnosti</i>				Veřejnost ze začátku byla dost skeptická, nedůvěřovala a MAS pořádě



2. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				neznala. Postupem času se vše začalo zlepšovat a už nás sami začali kontaktovat a vědí a MAS si vybudovala jméno.
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin				Zájmové skupiny hlavně čekaly, že budou mít větší privilegia než ostatní, tím, že se do chodu MAS zapojí. Což ze začátku byla pravda tím, že MAS nikdo neznal a oni měli informace z první ruky. Postupem času se vše vyrovnala hlavně tím, že si lidé umí zavolat, zjistit informace aj.
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů				Po zpřístupnění některých dokumentů ŘO jsme lépe porozuměli požadavkům na



2. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				tvorbu fin. plánu a plánu indikátorů – tyto informace měly být dostupné hned na začátku. Přetrvává problém s rozdílnými přístupy OP a následnou administrativní zátěží. Zvyšování odbornosti manažerů postupnou praxí
Příprava a zpracování Implementační části				Velmi náročný na přípravu, hlavně nebyly zveřejněné dokumenty, které by implementační část zjednodušily.



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
	Zvýšilo se podvědomí o MAS a získala důvěru občanů. Velmi špatná komunikace mezi ŘO a MAS, různost materiálů a nepružnost ŘO. Velmi špatně nastavené na začátku programovacího období s uvolněním na konci, kdy již vše probíhalo bez větších problémů



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Oslavka,o.p.s

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Oslavka,o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Oslavka,o.p.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Oslavka,o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových**



ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 7 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Špatný stav komunikací a chodníků, místních a krajských silnic	Hustá silniční síť	Synergie s dalšími investicemi v území	Pokles zájmu občanů	Špatná dostupnost veřejnou dopravou	Bezpečná doprava	2.2.1.A Zlepšování infrastruktur y pro hromadnou a nemotorovo u dopravu	8 500 000,-	11 642 236,08
Památkové objekty často vyžadují nákladnou obnovu, riziko objevení skrytých vad	Množství historických památek na území MAS	Revitalizace památkových objektů	Nedostatek finančních zdrojů	Chybějící finanční prostředky na opravu památek	Obnova kulturního dědictví	5.3.1.A Revitalizace památkových objektů	500 000,-	380 075,00
Potřeby oprav školních budov, modernizace vybavení	Dostatečná kapacita škol a školek, velmi dobré hodnocení kvality vzdělávání	Investice do objektů i vybavení, rozšíření funkcí škol, večerní vzdělávání	Pokles zájmu o MŠ, nedostatečné mimorozpočtové zdroje	Stav školských budov a učeben, studijní pomůcky a vybavení učeben	Infrastruktura pro vzdělávání	3.1.2.A podpora dostupnosti vzdělávání a investice do klíčových kompetencí	5 768 000,-	6 937 689,97
Nízká progresivita a ekonomické struktury	Využívání veřejně prospěšných prací obcemi, pozitivní vnímání obcí podnikateli	Efektivnější podpora malého a středního podnikání na území	Makroekonomické překážky, nízká kupní síla	Nízká ekonomická struktura – málo větších podniků	Podpora zaměstnanosti	1.1.1.A podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	3 935 000,-	7 673 250,-



Dlouhodobě nadprůměrná nezaměstnanost,	Rozvinutá tradice vzdělávání v oblasti životního prostředí	Investice do objektů i vybavení mateřských a základních škol	Nízká kupní síla, pokračování snižování schopností místní ekonomiky generovat pracovní místa	Kvalita a rozsah výuky	Sladování rodinného a profesního života	1.1.3.A sladování rodinného a profesního života	1 967 500,-	2 557 750,-
Doplnění a modernizace vybavení místních školských zařízení	Rozvinutá tradice vzdělávání	Podpora rekvalifikační a vzdělávání na trhu práce	Nedostatečné využití veřejných zdrojů	Kvalita a rozsah výuky pro vzdělávání zemědělských podniků	Článek 14 – předávání znalostí a informační akce	Investice do sdílení znalostí a inovací v místní ekonomice	850 000,-	207 300,-
Nízká úroveň průměrných výdělků, relativně velký počet brownfieldů	Tradice zemědělství	Modernizace zemědělských podniků	Špatná ekonomická politika státu, pracovní místa špatně obsaditelná	Chybějící finanční prostředky na opravu a údržbu zemědělské techniky	Článek 17 1a) – investice do zemědělských podniků	1.3.1.A Podpora konkurence schopnosti zemědělství	2 700 000,-	10 979 706,-
Ohrožené orné půdy, nedostatečné opravy lesních cest	Tradice zemědělství	Používání šetrných metod, provádění ekologických a stabilizačních úprav	Nedostatečné využití dotačních zdrojů	Špatná dostupnost lesních cest	Článek 17 1c) – zemědělská infrastruktura	1.3.4.A Investice do zemědělské infrastruktury	3 000 000,-	1 198 378,-
Vysoký podíl zemědělství, velká vzdálenost od větších měst, nízký podíl služeb	Aktivní přístup obcí, výborné předpoklady území pro rozvoj cestovního ruchu	Revitalizace brownfieldů, zlepšování infrastruktury, cestovního ruchu, rozvoj rekreačních areálů	Významné makroekonomické a politické překážky, nízká kupní síla.	Nedostatečný sortiment kvalitních služeb a produktů v regionu	Článek 19 1b) – podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	1.2.1.A Podpora konkurence schopnosti nepodnikatelských činností	6 814 000,-	13 758 888
Nedostatek v drobné infrastruktuře	Zdravá nedotčená a zajímavá krajina	Zpřístupnění dalších míst	Nutnost prevence a přizpůsobení	Chybějící naučné stezky	Čl. 25 Neproduktivní investice v lesích	5.4.2.A Posílení rekreačních funkcí lesa	1 000 000,-	931 520,-
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
Některé objekty jsou technicky zastaralé, energeticky náročné nebo funkčně nevhodné	Vysoká míra využití zařízení – sportoviště a kulturní domy slouží víceúčelově (sport, kultura, spolky, školy).	Využití objektů pro více účelů, zapojení občanů do plánování a komunitního využití	Zvyšující se náklady na provoz a údržbu bez zajištěného dlouhodobého financování	Sportoviště včetně zázemí, veřejná prostranství, výstavby a opravy kulturních domů	Obnova krajiny	5.6.1.A aktivace potenciálu regionu v oblasti cestovního ruchu	0	4 053 413,00



Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Oslavka,o.p.s

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022 ^[1]
Nezaměstnanost (%)	x	x	8,6	6,3	4,52	3,68	3,26	3,93	4,14	3,22
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	x	x	1798	1820	1872	1876	1902	1912	1921	1958
Dokončené byty celkem	x	x	Do roku 2020 - 637						Do roku 2022 - 50	
Trvalé travní porosty (ha)	x	x	1 326,40	1 323,40	1 323,50	1 321,40	1 325,10	1 399,10	1 405	1 401
Zemědělská půda (ha)	x	x	14 605,60	14 601,60	14 596,40	14 574,70	14 573,80	14 938,3	14 936	14 923
Lesní pozemky (ha)	x	x	8 188,30	8 188,70	8 190,40	8 190,00	8 190,10	8 410,50	8 409	8 417
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	x	x	343,20	342,90	343,80	345,20	347,70	359,30	367	380
Celková rozloha MAS	x	x	25 898,70	25 898,80	25 898,80	25 898,60	25 898,40	26 613,80	26 614	26 614
Počet obcí v území MAS	x	x	34	34	34	34	34	35	35	35
Celkový počet obyvatel MAS	x	x	15 845	15 868	15 933	15 988	15 972	16 100	16 007	16 271



Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Ukončení příjmu ŽoD	Alokace (CZV)	Počet ŽoD	CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.–3. výzva IROP (doprava, památky, vzdělávání)	4.5.2018	8 105 262 Kč	4	3 522 525,10	4	3 222 525,10	1 922 332,79	1 300 192,31
4. Výzva Oslavka, o.p.s. - IROP - doprava	9.11.2017	4 210 526,00	1	588 970,86	1	588 970,86	559 522,31	-
5. Výzva Oslavka, o.p.s. - IROP - vzdělávání	9.11.2017	2 631 578,00	2	2 532 999,95	2	2 532 999,95	1 580 068,45	869 700,00
6. výzva Oslavka, o.p.s -IROP - doprava III	25.5.2020	10 701 338,83	3	10 700 719,06	3	10 700 719,06	9 028 885,16	-
7. výzva Oslavka, o.p.s. – IROP – "vzdělávání III.	15.09.2020	3 982 953,19	2	5 289 379,24	2	1 705 379,24	5 010 737,02	-

Výzva	Ukončení příjmu ŽoD	Alokace (CZV)	Počet ŽoD	CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1. výzva Oslavka, o.p.s. -OPŽP - Realizace ÚSES a Protierozní opatření	06.01.2020	10 000 000,00	2	1 192 640,18	2	1 192 640,18	204 677,76	803 300,90

Výzva	Ukončení příjmu ŽoD	Alokace (CZV)	Počet ŽoD	CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1. VÝZVA OPZ	18.04.2018	1 764 000,00	1	1 641 550,00	-	1 641 550,00	-	1 641 550,00
2. A 3. VÝZVA OPZ	15.06.2018	4 705 000,00	1	693 500,00	1,00	693 500,00	589 475,00	-
4. VÝZVA OPZ	31.12.2017	1 764 000,00	1	1 645 775,00	1,00	1 645 775,00	1 281 056,25	-
VÝZVA Č. 5 - OPZ - PODPORA ZAMĚSTNANOSTI	15.07.2019	4 422 000,00	8	6 879 137,50	5,00	4 157 144,00	2 877 868,37	688 225,00
VÝZVA Č. 6 - OPZ prorodinná opatření	15.07.2019	900 000,00	2	1 213 672,50	1,00	716 422,50	716 422,50	497 250,00
Výzva č. 7–OPZ–Sociální služby	15.07.2019	2 557 750,00	0	-	-	-	-	-
8. výzva OPZ – prorodinná opatření	31.10.2019	1 300 000,00	1	488 475,00	1,00	488 475,00	415 203,75	-
9. výzva OPZ - prorodinná opatření	31.07.2020	1 795 000,00	1	1 788 850,00	1,00	1 788 850,00	1 788 850,00	-



Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

PRV								
Výzva	Ukončení příjmu ŽoD	Alokace (CZV)	Počet ŽoD	CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1. Výzva PRV	17.08.2017	3 400 000,00	18	4 743 617,00	14	3 200 000,00	2 224 488,00	975 512,00
3. výzva PRV	27.7.2018	5 000 000 Kč	22	4 794 550,55	17	3 286 525,00	2 073 123,00	1 213 402,00
4. výzva PRV	31.05.2019	2 560 000,00	12	2 870 375,00	11	2 550 000,00	503 338,00	2 046 662,00
5. výzva PRV	31.1.2020	2 560 000 Kč	2	1 749 000,00	2	1 744 315,00	1 536 006,00	-
6. výzva PRV	09.04.2021	6 312 000,00	47	10 238 325,00	30	6 449 381,00	4 769 149,00	1 680 232,00
7. výzva PRV	8.4.2022	3 079 451 Kč	42	8 681 486,00	27	5 456 741,00	4 446 847,00	1 009 894,00
8. výzva PRV	31.03.2023	967 228,00	8	1 459 675,00	8	1 459 675,00	1 288 726,00	170 949,00
10. výzva PRV	17.11.2023	257 959 Kč	1	250 000,00	1	250 000,00	247 500,00	-



EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
Na území MAS stále zůstává nízká progresivita ekonomické struktury – vysoký podíl zemědělství, nízký podíl služeb. V průběhu tohoto období došlo ke zkvalitnění životní úrovně obyvatel, snížila se rapidně nezaměstnanost. Co by se zdálo, že je silnou stránkou – snížení nezaměstnanosti, tak na našem území je slabou stránkou. Díky vysokému podílu zemědělství, zaměstnanci tento obor neláká. Jako silnou stránku se nyní jeví zkvalitnění dostupnosti sociálních služeb, díky nové taxi službě pro starší občany. Další slabou stránkou jsou potřeby jednotlivých školek – zejména na opravy fasád, to stejné úřady, či velké množství památek, které nemají možnost oprav prostřednictvím dotačního titulu. Velmi výrazným a novým rizikovým faktorem se stalo hodnocení žádostí o dotaci. Zejména velmi zdoluhavé hodnocení ze strany MMR. At již dlouhé čekání na schválení SCLLD, tak dlouhé čekací lhůty ke schválení výzev, interních postupů a jiné dokumentace. Časté měnění postupů a tím další čas pro změnu dokumentace k výzvám a další schvalovací proces. Díky tomuto faktoru je zabrzděno čerpání finanční alokace. Alokace není zázavazkována ve výši v jaké by měla být. Tím, že jsme menší území s menším potenciálem žadatelů, někteří tuto dlouhou dobu nevydrželi čekat a projekty řešili buď přes obecní rozpočty či v přímých výzvách. Tím není o některá opatření zájem. Velmi silným rizikovým faktorem byla taky finanční situace MAS. Ta se na základě Opatření v rámci výzvy. 4.2. výrazně zlepšila ovšem i nadále přetrvává. Realizaci SCLLD můžeme stále řešit problémy, které obce, podnikatelé i jiní aktéři v území mají. Nejzávažnější situací je asi hodnocení žádostí o dotaci a schvalování strategie ze strany MMR.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			SWOT analýza byla aktualizovaná podle potřeb území a s ohledem přípravy nového programovacího období. Změny určitě nastaly v oblasti zaměstnanosti,



			cestovního ruchu, hasičů aj.
--	--	--	---------------------------------

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Klíčová zjištění

Odpověď:

IROP – opatření doprava – **velmi významně** přispívá k řešení daného problému v území – jediná aktivita cyklo doprava není pro území odstupem času žádána – ač na začátku programového období byl o toto opatření zájem. V tomto opatření jsou projekty sice menšího charakteru, ale řeší především problém v malých obcích, což je pro nás zásadní.

IROP – opatření vzdělávání – **velmi významně** přispívá k řešení daného problému v území – o aktivity pro ZŠ, MŠ a formální vzdělávání je zájem, ač do tohoto opatření vstupuje faktor přímé výzvy a nutnost mít projekt zakomponován v MAP.

IROP – opatření sociální služby a byty – **spíše nevýznamně** – toto opatření nebylo ještě vyhlášené, a to z důvodu změněných potřeb žadatelů, kterými byly především obce. Některé obce řešili sociální bydlení v přímé výzvě, sociální služby jsme museli znova poptávat. Výzva, kterou plánujeme vyhlásit v roce 2019 by měla být snad s potenciálem podaného projektu.

IROP – opatření podpora zaměstnanosti – k řešení problémů v území MAS přispívá **nevýznamně** – Toto opatření nebylo ještě vyhlášené, a to z důvodu nízké nezaměstnanosti a nezájmu žadatelů o toto opatření. Projekty, které zde byly naplánovány nebudou realizovány a na základě nové analýzy v území nebyl o toto opatření žádný zájem.

IROP – opatření památky – **spíše přispívá** – na území jsou 2 památky, které mohly z tohoto opatření čerpat. Na základě rozhodnutí na začátku programového období byla přiřazena nízká alokace, což z našeho pohledu byla škoda a peníze z opatření zaměstnanost by se daly využít v tomto opatření. Alokace na toto opatření je nyní vyčerpána a spíše přispívá k rozvoji území díky tomu, že byla na toto opatření jen malá část alokace.

IROP – územní rozvoj – přispívá k řešení daného problému v území **nevýznamně** – důvodem je, že v území opadl zájem o toto opatření v průběhu dlouhého schvalovacího procesu CLLD. Obce územní plány řešily ve vlastní režii a v tuto chvíli není třeba územní plány dělat. Tato alokace bude s žádostí o změnu převedena do jiného opatření.

PRV – nezemědělská fice – **velmi významně** přispívá k řešení daného problému v území – o tuto fici je velký zájem. V dané fici jsou podány sice menší projekty, ale za to pro více subjektů, což naplňuje vizi naší strategie.

PRV – zemědělská fice – **velmi významně** přispívá k řešení daného problému v území – vzhledem k tomu, že jsme převážně zemědělskou krajinou, byl o tuto fici velký zájem. Žadatelům nákup techniky přispívá ke zlepšení produktivity práce.



PRV – neproduktivní investice v lesích fiche – **velmi významně** přispívá k řešení daného problému v území – především vhodné pro malé obce, které si mohou na svém území PUFL vytvořit herní prvky aj. a tím přispět ke zlepšení cestovního ruchu obce (být atraktivnější). Jedno z mála opatření, které je vhodné pro malé obce (LEADER)

PRV – fiche zemědělská infrastruktura – přispívá k řešení daného problému v území **nevýznamně** – zájem o tuto fici by byl, ovšem podmínky nakonec odradily. Vzhledem k okolnostem bychom příště tuto fici neotevírali a prostředky alokovaly do zemědělské fiche.

PRV – předávání zkušeností – přispívá k řešení daného problému v území MAS **spíše nevýznamně** – na našem území byla analýzou potřeb zjištěna jen jedna společnost, která by mohla žádat o tuto fici – ovšem s jasnými záměry. První projekt byl podán s velkými schvalovacími problémy, které neprobíhají ani v přímé výzvě. Proto o další projekt již není zájem a alokace pro tuto fici nebude dočerpána. Přesto v území o tuto formu vzdělávání, především zemědělců je velký zájem.

OPZ – prorodinná opatření - přispívá k řešení daného problému v území MAS **velmi významně** – na území je sice velká nabídka příměstských táborů, ovšem poptávka je mnohem vyšší a kapacitně tábory nestačí, další možnosti by mohly být kluby, ovšem vysoká minimální výše alokace na výzvu spíše žadatele odradila. Kapacita mateřských školek v území je v tuto chvíli také velmi plná, a tak projekt na miniškolku byla velmi žádoucí. V území aspoň částečně vyřeší problém s kapacitou školek a tím usnadnění návratu rodiče po mateřské do zaměstnání.

OPZ – opatření sociální služby – přispívá k řešení daného problému v území **nevýznamně** – zde se nejvíce naráželo na problém s vyrovnávací platbou. Bohužel na území není tolik žadatelů, kteří by mohli vytvořit v území projekt. A i když by rádi, naráželo se na to, že nemohou již žádat, že by se jim to již nevyplatilo. V tomto případě platí, že je pro ně atraktivnější přímá výzva.

OPZ – opatření zaměstnanost - **spíše přispívá** k řešení daného problému v území – z počátku nulový zájem o toto opatření. Na základě analýzy území a velmi intenzivního poptávání, kontaktování a informování v území, by nakonec toto opatření mohlo přispět k lepším podmínkám pro žadatele a jejich zaměstnanců.

Na základě analýzy území, a i potřeb jednotlivých členů je jeden z hlavních problémů podpora volnočasových aktivit, podpora opravy památek, fasády obecních budov aj. O tyto programové rámce by byl na území velký zájem. Je to určeno zejména pro menší obce, které řeší ve svých obcích zejména menší projekty. Možné řešení je článek 20 PRV.

Velký problém také vidíme v dlouhé přípravě programovacího období. Základy a tedy projektové záměry se sbíraly v roce 2013 a první výzva byla vyhlášena v roce 2017 – tedy 4 roky po sběru dat. Bohužel je to dlouhá doba, kdy některé záměry byly zrealizovány o jiné opadl zájem. Bylo by vhodné v dalším programovacím období zkrátit lhůtu k vytvoření a schválení strategie na co nejkratší dobu.

V území není zájem, a tedy nejlépe zrušení těchto opatření: IROP - opatření územní rozvoj, aktivita cyklopráva - alokaci převést do opatření památky. PRV, zrušení fiche zemědělská infrastruktura a předávání znalostí. Alokaci převést do opatření článek č. 20. OPZ zrušení opatření sociální služby a alokaci převést do prorodinných opatření.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Žádost o změnu – úprava programového	Únor 2019	Vedoucí CLLD	Díky zrušení vícero opatření, došlo k přesunu alokace



rámce IROP			do opatření doprava a vzdělávání a došlo k dočerpání alokace, což vedlo k tomu, že jsme neměli udělené sankce za porušení pravidel nečerpání.
2. Žádost o změnu – úprava programového rámce OPZ	Červenec 2019	Vedoucí CLLD	Zrušením opatření došlo k navýšení alokace do zaměstnanosti, kde ovšem prostředky nebyly zcela vyčerpány.
3. Rozšíření článku 20 PRV	Září 2019	Vedoucí CLLD	Rozšíření článku bylo velmi úspěšné a obce a spolky velmi využili a alokaci více méně vyčerpali.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Oslavka, o.p.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci



B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Klíčová zjištění

PRV: V rámci PRV jsou zvýhodněni žadatelé s nižší alokací ve výzvě, a tak zde máme spíše projektové záměry s menší alokací na projekt.

IROP: Spíše byly podány menší projekty s nižší alokací.

Žádosti o dotaci jsou podávány s nižší alokací

Větší projekty jsou podávány do přímých výzev operačních programů díky malé alokaci pro CLLD.

Pro naše území je lepší alokovat částky pouze do části opatření v IROP – stačily by opatření doprava, vzdělávání a památky. O ostatní opatření nemají tak velký zájem, jak bylo avizováno. Tím by se navýšila alokace pro daná opatření a mohly by být řešeny i větší projekty a prostředky by byly bez větších problémů vyčerpány.

PRV a jednotlivé fiche jsou nastaveny v pořádku. Největší zájem je o zemědělské, nezemědělské fiche a neproduktivní investice v lesích. Alokační do těchto opatření byla řešena správně.

OPZ dle žádostí o dotaci a zkušenostmi z vyhlášením výzev, by bylo vhodné alokovat pouze prostředky do 2 opatření. Třetí opatření sociální služby se jeví, jako nevhodná, a tudíž alokaci by bylo lépe použít pro jiné opatření.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. IROP – po vyhlášení výzvy a jejího ukončení zrušení opatření sociální bydlení a zaměstnanost – alokaci převést do jiného opatření.	Do konce roku 2019	Kancelář MAS	Bylo zrušeno a bylo to velmi správné rozhodnutí, alokace byla přesunuta a dále bylo zrušeno i opatření územní plánování. Vzhledem k dlouhé čekací lhůtě schvalování strategií a následných dokumentů se ani nedivíme, že jsme opatření museli rušit, protože o ně přestal být zájem.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Do jednotlivých výzev MAS v rámci programů IROP a PRV žadatelé obvykle předkládali projektové žádosti s nižší požadovanou alokací, než jaká byla stanovena pro danou výzvu. Tento přístup byl záměrně podporován ze strany MAS s cílem umožnit podpoření většího počtu projektů a tím rozšířit dopad intervence na území. V praxi se však ukázalo, že tento model není vždy efektivní.



V rámci PRV byl zaznamenán častý převis projektů, zejména u fichí zemědělských a nezemědělských, část o zájem převyšoval více jak 100% alokace.

V rámci IROP a OPZ výše podpory nepřesahovaly nijak výrazně alokaci na výzvy. Bohužel zde se naráželo na limity alokace MAS a větší projekty nebyly podávány z důvodu malé alokace.

Naopak u OPŽP byl zájem o výzvy výrazně nižší – projektové žádosti se téměř nepodávaly, a to především kvůli náročné administrativě, složitém nastavení výzev a přísným technickým podmínkám, které odrazovaly zejména menší obce.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Hlavním problémem není prostředky ve výzvách čerpat, avšak pokud má dojít k prokazatelné změně v území, resp.- dosažení cílů SCLLD, jsou dosavadní částky na rozvoj nedostatečné, aby vedly k pokrytí identifikovaných problémů v území. V rámci focus group zaznělo, že zejména v těchto oblastech je třeba vyšších investic: cyklooprava, kvalita vzdělávání, občanská vybavenost, památky, hasiči a to stávající velikost alokace rozhodně nemůže všechno pokrýt.

Z hlediska SCLLD vyplývá, že je třeba navýšit finanční prostředky pro MAS, velmi důležitá je flexibilita přesunů alokací – co platí teď, neznamená, že bude platit za 2 roky, sjednotit pravidla a možná v některých případech pro MAS zjednodušit – zejména OPŽP.

Na potřeby žadatelů by bylo potřeba minimálně 60 mil Kč, abychom uspokojily některé z větších projektových záměrů.

Klíčová zjištění:

1. Pokud by byla alokace vyšší, žadatelé by předkládali projekty s vyšší částkou
2. V rámci IROP byla alokace vyčerpána na 100% ovšem těchto procent se dosáhlo po snížení dotace ze strany ŘO, protože nebyl splněn milník. Ovšem z naší strany by tento milník splněný byl, ale o něco později. Takže zbytečné sebrání části alokace.
3. PRV byla alokace také vyčerpána a byl velký převis projektů, které se mohly realizovat. I zde je potřeba alokaci navýšit
4. OPZ ukázalo že zaměstnanost se v průběhu času změnila

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Pro naše území je lepší alokovat částky pouze do části opatření v IROP – stačily by opatření doprava, vzdělávání a památky. O ostatní opatření nemají tak velký zájem. Tím se navýšila alokace pro daná opatření a mohly být řešeny i větší projekty a prostředky byly bez větších problémů vyčerpány.

PRV a jednotlivé fiche jsou nastaveny v pořádku. Největší zájem je o zemědělské, nezemědělské fiche a neproduktivní investice v lesích. Alokační do těchto opatření byla řešena správně a postupem času s k tomu přidal článek 20, který byl také jedním z nejžádanějších.

OPZ dle žádostí o dotaci a zkušenostmi z vyhlášených výzev bylo vhodné alokovat pouze prostředky do 2 opatření. Třetí opatření sociální služby se jeví jako nevhodná a to zejména



kvůli vyrovnávací platbě. Nejnižší čerpání vykazalo OPŽP, kde překážky představovala náročná administrativa a nevhodné podmínky pro SCLLD.

OPŽP se stalo neužitečným – více administrativy než se čekalo a měli jsme 2 předložené projekty, z toho jeden administrativně ukončen a druhý za menší peníze byl zrealizován, ale více administrativy než finančních prostředků.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Navýšení alokace pro potřeby území
2. Zmenšit administrativní náročnost a tím zkrátit dobu
3. Ponechat v průběhu celého období možnost přesunu alokací
4. Přehodnotit úpravu podmínek výzev tak, aby lépe odpovídaly místním potřebám ne potřebám někomu z ŘO.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
<i>Největší zájem:</i> PRV – zemědělská fiche PRV – nezemědělská fiche			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zrušení IROP – územní rozvoj	Únor 2019	Vedoucí CLLD	Vzhledem k tomu, že území plány si obce zrealizovaly dříve než byly schválené strategie, bylo to správné rozhodnutí. Tyto prostředky by se jinak nevyčerpaly



2. Zrušení IROP zaměstnanost –	Prosinec 2019	Kancelář MAS	V průběhu se ukázalo, že do zaměstnanosti přestáváme mít projekty ať už kvůli administrativní zátěži, tak kvůli situaci na trhu práce, proto se přistoupilo k zrušení.
3. Zrušení PRV infrastruktura –	Prosinec 2019	Kancelář MAS	V rámci infrastruktury to nejdříve vypadalo, že vyčerpáme alokaci celou – konzultovalo se dost projektů, ale nakonec se žadatelé do výzvy nepřihlásili a tak část alokace byla přesunuta. Pro lepší čerpání to byla nejjistější věc.
4. Zrušení IROP sociální služby –	Prosinec 2019	Kancelář MAS	Sociální služby jako takové měly své problémy. Výzva byla vyhlášená, ale bez odezvy a po aktualizaci zájmu v území jsme naznali, že prostředky se lépe využijí v jiných opatřeních
5. Zrušení OPZ sociální služby –	Prosinec 2020	Kancelář MAS	Byla vyhlášená výzva – bez odezvy ze strany žadatelů – zde se zejména naráželo na vyrovnávací platby, a tak bylo přistoupeno k přesunu alokace do jiných opatření.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

PRV

Fiche 1 Lesnická infrastruktura – ukázalo se, že potenciální žadatelé nesplňují podmínky (vlastnické vztahy, místo realizace apod.). Fiche byla zcela zkrácena ve prospěch jiných, tedy krácení téměř o 50 %

Rozvoj místní akčních skupin – přesunuta alokace ve výši 57 930,- do jiného opatření

Předávání znalostí – nedočerpaná alokace a přesunuta do jiného opatření

OPZ

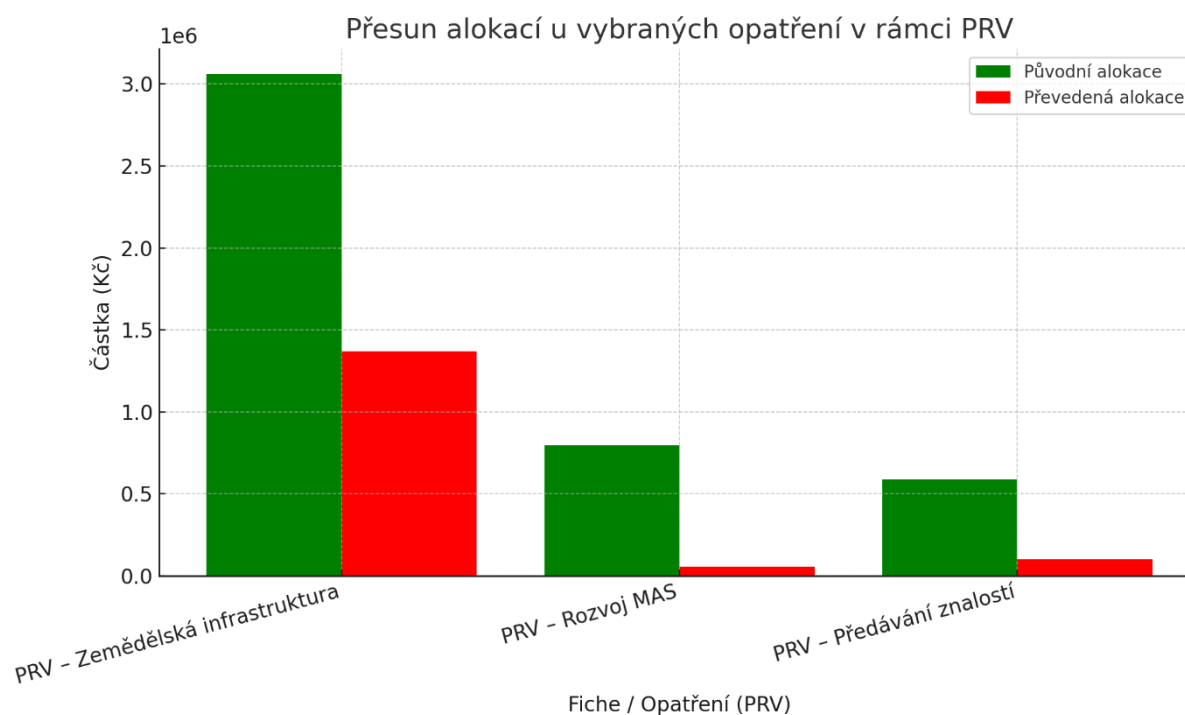
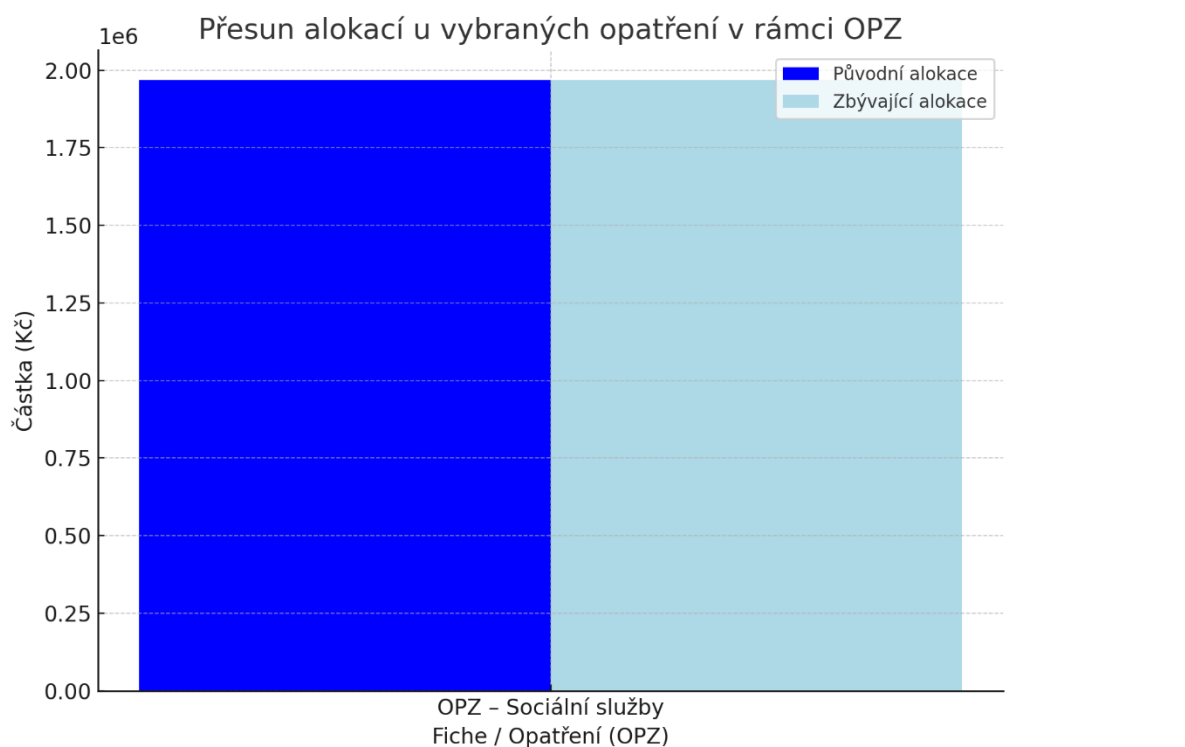


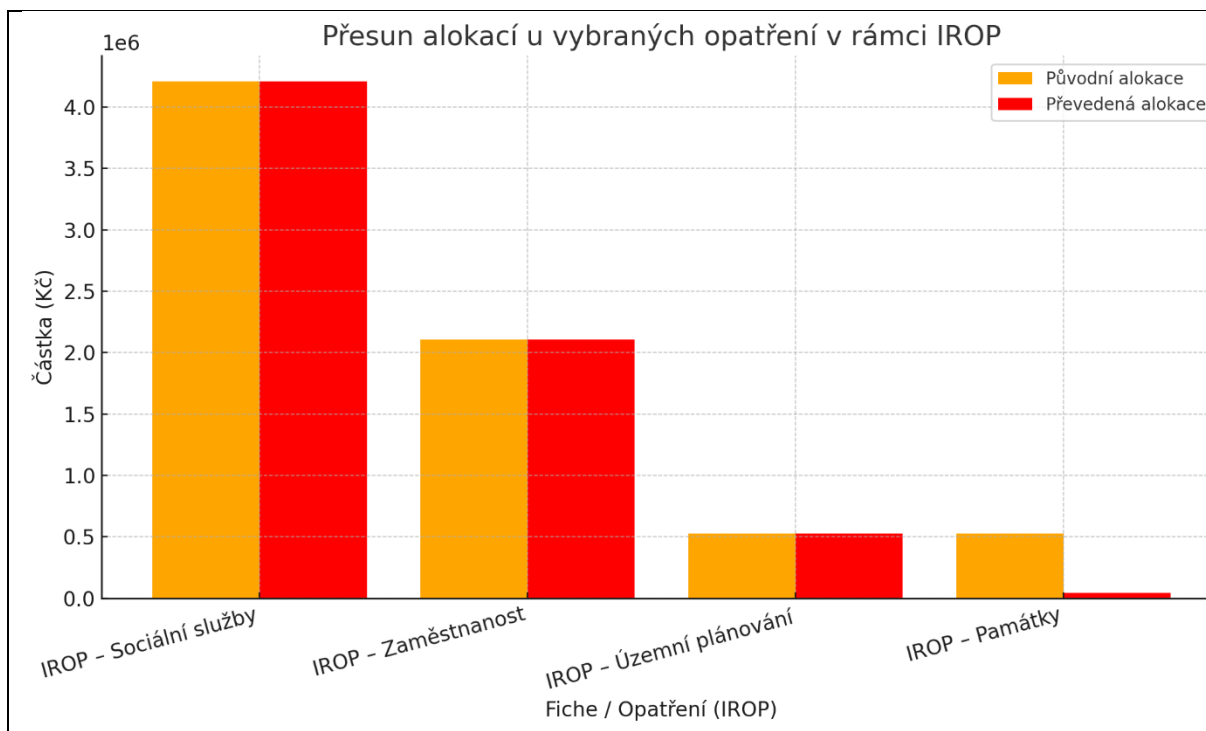
V opatření 2 Podpora sociálního začleňování jsou je v území pouze pár subjektů, které mohou být žadateli. Zájem projevila pouze jeden z nich, ale narazil na problém vyrovnávací platby. alokace byla proto přesunuta jinam. Snížení alokace 100%.

IROP

V opatření sociální služby, zaměstnanost a územní rozvoj z důvodu žádného zájmu v území přesunuta alokace do jiného opatření ze 100%.

Dále ve výši 45 666,- snížení nedočerpané alokace z revitalizace památkových objektů na jiné opatření





B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?⁴

Odpověď:

V průběhu bylo uvolněny nějaké finance ze strany SZIF a přesunuta nějaká alokace z opatření do čl. 20 projekty pro obce a spolky. Jiné opatření a fiche nebyly přidány. Hlavním důvodem přidání bylo, že v této oblasti je velký nedostatek dotačních titulů a je to jedinečná příležitost, jak je podpořit.

V roce 2019 byl přidán operační program životní prostředí – posílení přirozené funkce krajiny

Klíčová zjištění:

1. Skvělým krokem bylo zařazení čl. 20 pro spolky a obce – v území velký zájem.
2. Bohužel OPŽP bylo čase vyhodnocené, že se neměla plýtvat energie na jeho přidání, protože to přineslo více práce než užítu pro území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

Programové rámce v rozhodující míře obsahovaly taková opatření a Fiche, o které byl mezi potenciálními žadateli zájem. Díky flexibilním úpravám alokací mezi Fichemi/opatřeními a zavádění nových opatření byly všechny finanční prostředky efektivně využity v souladu s aktuální potřebou v území.

Programové rámce, resp. Opatření/Fiche byly průběžně upravovány podle aktuálního zájmu žadatelů (v důsledku vnějších faktorů). Alokace mezi jednotlivými Opatřeními a Fichemi byly flexibilně přesouvány na základě aktuální absorpční kapacity, výsledků evaluací a změn potřeb území MAS.

V IROP bylo zaměření velmi dobré, solidně byla využita alokace ve všech opatřeních (přes konkurenci jiných dotací).

⁴ Tato podotázka nebyla v mid-term evaluaci zahrnuta.



V PRV bylo jednoznačným přínosem zařazení článku 20, kterým se PRV 2014-2020 přiblížil programu LEADER 2007-2013.

V OPZ se ukázalo jako jednoznačně přínosné opatření 3, kterým žadatelé získaly prostředky na Prorodinná opatření. Naopak nečekané problémy byly v opatření č. 1, kde si žadatelé mohli žádat o pracovníky pomáhající s řešením různých problémů

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. V PRV zaměření v zásadě vyhovovalo a ještě byl doplněn čl. 20
2. IROP, OPZ doznalo jistých změn zejména díky dlouhým průtahům se schvalováním strategií.



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Oslavka, o.p.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Oslavka, o.p.s:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)



- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Klíčová zjištění

Průběh realizace SCLLD nejde podle plánu především v IROP. Zde jsou dlouhé průtahy, kdy se čeká na schválení veškeré dokumentace i náročností přípravy výzev. Díky dlouhému čekání, některé projekty přestaly být aktuální, jiné jsou čerpány z přímé výzvy. Průběh OPZ jde dle plánu, jen jsme čekali větší zájem. Bohužel naše území je malé, o to musíme vynaložit větší úsilí, aby se o výzvě vědělo a byly podány projekty. PRV jde dle předpokladů téměř bez problémů.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Stažení aktivity cyklo doprava	Únor 2019	Vedoucí CLLD	Dobré rozhodnutí, lépe využití finanční prostředky, protože o cyklo dopravu zájem byl, ale s mnohem dražšími projekty než měla MAS k dipozici
2. Zrušení opatření územní rozvoj	Únor 2019	Vedoucí CLLD	O něj před zahájením byl velký zájem, ovšem s průtahy si řešili jinou formou a tak je v pořádku, že se toto opatření zrušilo. Nebyla žádná obec, která by chtěla
3. Zrušení opatření zaměstnanost IROP	Červen 2019	Kancelář MAS	Výzva byla vyhlášena, ovšem bez projektů a dále do toho vstoupil covid a situace na trhu zaměstnanosti, která začala být nízká
4. Zrušení opatření zemědělská infrastruktura	Prosinec 2019	Kancelář MAS	Po neúspěšném vyhlášení opatření – i když zájem byl, ale nakonec se projekty do opatření nezískali, účelně vložené prostředky do jiného opatření.
5. Přidána aktivita čl. 20	Prosinec 2018	Kancelář MAS	Velmi úspěšně přidané opatření, kde se finanční prostředky vyčerpaly rychle.
6. Změna finančního plánu IROP	Únor 2019	Vedoucí CLLD	Změna nastala kvůli sankcím ze strany ŘO za nesplněný milník. Bohužel malé projekty s liknavostí a průtahy manažera IROP způsobily, že nám byla část alokace odebrána. Do budoucna pro nás ponaučení, že je lepší jeden větší projekt, než 10 malých.



Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - 0 v PR PRV ☐ MAS má 1 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: - 1 v PR PRV, ☐ MAS má 20 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 6 v PR IROP, - 8 v PR PRV, - 5 v PR OPZ, - 1 v PR OP ŽP ☐ MAS má 7 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - 1 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 5 v PR OPZ, - 1 v PR OP ŽP	
Klíčová zjištění:	
1. IROP – výzvy byly vyhlašovány velmi pozvolna – vše bylo dáno velkou administrativní zátěží i pomalým schvalováním ze strany ŘO. V roce 2019 byly vyhlášeny všechny chybějící výzvy v IROP. 2. PRV a OPZ – výzvy byly vyhlašovány bez komplikací a pravidelně, dle harmonogramu. 3. OPŽP – vyhlášena jedna výzva na celkovou alokaci, bez větších komplikací, dle harmonogramu.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď: Průběh realizace byl ve většině případů v souladu s plánovaným harmonogramem výzev. Došlo pouze k několika drobným odchylkám, které byly způsobeny zejména zpožděním v procesu schvalování ze strany programového výboru. Vyhlašování výzev se navíc opozdilo i v důsledku nečinnosti některých řídicích orgánů (ŘO), což negativně ovlivnilo plynulost celého procesu. K 31. 12. 2024 byla většina projektů úspěšně realizována, avšak u jednoho projektu dosud nedošlo k proplacení prostředků. Doporučení: Pro budoucí programová období doporučujeme zefektivnit koordinaci mezi programovým výborem a kroky řídicího orgánu, aby se předešlo zbytečným zpožděním ve vyhlašování výzev. Zároveň by bylo vhodné nastavit jasnější odpovědnosti a termíny v rámci schvalovacích procesů, včetně pravidelného monitoringu postupu. Včasné vyhlašování výzev je klíčové pro kvalitní přípravu projektů a jejich bezproblémovou realizaci.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)



1. Popohánět ŘO ve schvalování, ale bohužel toto neovlivníme
2. Pravidelný monitoring postupu.
3. Včasné vyhlášení výzev

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 11 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Operační program	Název žadatele	Místo realizace	Vyplacená částka dotace	Název projektu	Rok realizace	Název opatření	Výzva MAS č.
IROP	Obec Čikov	Čikov	755 660,59	Zvýšení bezpečnosti dopravy v obci Čikov	2019	Doprava	1
	Obec Jinošov	Jinošov	759 934,45	Přechod pro chodce úpravou AZ	2019	Doprava	1
	Národní památkový ústav	Náměšť nad Oslavou	406 737,75	NKP zámek Náměšť nad Oslavou - restaurování plastik na vstupním mostě	2019	Památky	2
	Městys Budišov	Budišov	559 522,31	Zvýšení bezpečnosti dopravy v Budišově	2019	Doprava	4
	Městys Budišov	Budišov	1 580 068,45	Zvýšení kapacity předškolního vzdělávání v Budišově	2020	Vzdělávání	5
	Obec Číměř	Číměř	848 972,24	Autobusová zastávka a chodníky v obci Číměř	2021	Doprava	6
	Obec Hluboké	Hluboké	5 673 650,92	Chodníky v obci Hluboké	2022	Doprava	6
	Obec Studenec	Studenec	2 506 262,00	Rekonstrukce autobusového nástupiště v obci Studenec	2021	Doprava	6
	Soukromá střední škola zemědělská, s.r.o.	Pozdátín	1 241 395,40	Neformální vzdělávání realizované Agro školou v obci Pozdátín	2021	Vzdělávání	7
	Obec Rapotice	Rapotice	3 769 341,62	Rozšíření odborných učeben ZŠ Rapotice	2022	Vzdělávání	7
Alokace MAS na výzvy celkem dle akceptačního dopisu:		18 012 001,00	Vyčerpano 18 101 545,73				



Operační program	Název žadatele	Místo realizace	Vyplacená částka dotace	Název projektu	Rok realizace	Název opatření	Výzva MAS č.
OPZ	Blanka Dohnalová	Náměšť nad Oslavou	589 475,00	Podpora pro nové zaměstnance	2019	Zaměstnanost	3
	Montessori centrum Náměšť n. O., z.s	Náměšť nad Oslavou	1 281 056,25	Montessori Dětská skupina	2019	prorodinná opatření	4
	MŠ Husova, Náměšť nad Oslavou	Náměšť nad Oslavou	476 085,00	MŠ Husova Náměšť - pracovní místo	2020	Zaměstnanost	5
	Oslavan, a.s.	Náměšť nad Oslavou	1 046 492,37	Zvyšujeme zaměstnanost - Oslavan a.s.	2020	Zaměstnanost	5
	Rieva, s.r.o.	Náměšť nad Oslavou	430 057,50	Podpora vzniku pracovních míst pro matky vracující se na trh práce	2020	Zaměstnanost	5
	Hydraulická kladiva, s.r.o.	Čikov	504 568,50	Čikov - zaměstnáváme znevýhodněné osoby	2020	Zaměstnanost	5
	Okna&Company, s.r.o.	Číměř	420 665,00	Okna&Company snižování zaměstnanosti ve strukturálně slabém regionu	2020	Zaměstnanost	5
	Soukromá střední škola zemědělká, s.r.o.	Pozdátín	415 203,75	Příměstské tábory v Pozdátíně	2021	prorodinná opatření	8
	Montessori centrum Náměšť n. O., z.s	Náměšť nad Oslavou	1 788 850,00	Montessori Dětská skupina Náměšť II	2021	prorodinná opatření	9
Alokace MAS na výzvy celkem dle akceptačního dopisu:		8 696 350,00	Vyčerpano 6 952 453,37				

Operační program	Název žadatele	Místo realizace	Vyplacená částka dotace	Název projektu	Rok realizace	Název opatření	Výzva MAS č.
OPŽP	Město Náměšť nad Oslavou	Náměšť nad Oslavou	204 677,76	Revitalizace veřejné zeleně - Náměšť nad Oslavou	2021	sídelní zeleň	2
Alokace MAS na výzvy celkem dle akceptačního dopisu:		10 000 000,00	Vyčerpano 204 677,76				



Operační program	Název žadatele	Místo realizace	Vyplacená částka dotace	Název projektu	Rok realizace	Název opatření	Výzva MAS č.
PRV	Chybavá Lenka	Hluboké	174 500,00	Investice do zemědělských podniků MAS	2018	zemědělství	1
	Chyba David	Hluboké	173 000,00	Investice do zemědělských podniků MAS	2018	zemědělství	1
	Chyba Marek	Kuroslupy	58 188,00	Zemědělská technika - Marek Chyba	2018	zemědělství	1
	Strašák Jan	Krokočín	192 000,00	Investice do zemědělských podniků MAS Oslavka	2018	zemědělství	1
	Klímová Eva	Budišov	299 400,00	Pořízení podvalníku na balíky	2018	zemědělství	1
	Klíma Jiří	Budišov	299 400,00	Investice do zemědělské techniky	2019	zemědělství	1
	Dohnalová Blanka	Náměšť nad Oslavou	204 829,00	Restaurace Monaco - zasklení letní terasy	2019	podnikatelé	1
	Slabá Taťána	Číměř	44 957,00	Cukrářství Číměř	2018	podnikatelé	1
	Dohnal Jiří	Náměšť nad Oslavou	224 100,00	Nákup vozidla na přepravu automobilů	2018	podnikatelé	1
	Obec Číměř	Číměř	189 970,00	Lávka přes Číměřský potok	2019	neproduktivní inf.	1
	Obec Rapotice	Rapotice	242 550,00	Žádost herní prvky Boří 2017	2019	neproduktivní inf.	1
	ZERA	Náměšť nad Oslavou	121 594,00	Zemědělská zimní škola - technologie, opatření a monitoring zdravé půdy pro zadržení vody v krajině	2019	informační akce	1
	NIVA-ČIKOV, s.r.o.	Čikov	460 800,00	Smykem řízený nakladač pro živočišnou výrobu	2019	zemědělství	3
	Družstvo LUH, družstvo	Březník	337 950,00	Krmný vůz pro živočišnou výrobu	2019	zemědělství	3
	Vala Michael	Kralice nad Oslavou	22 950,00	Modernizace prodejny	2020	podnikatelé	3
	Slabá Taťána	Číměř	109 012,00	Cukrářská výroba Číměř - Táňa Slabá	2019	podnikatelé	3
	Dohnalová Blanka	Náměšť nad Oslavou	102 862,00	Víceúčelový objekt-modernizace provozovny	2021	podnikatelé	3
	Dufková Radka	Náměšť nad Oslavou	94 610,00	Zdravěnka Náměšť	2020	podnikatelé	3
	Valeš Jiří	Mohelno	220 031,00	Nákup užitkového vozidla pro podnikání malířství	2019	podnikatelé	3
	Wimmer Michal	Náměšť nad Oslavou	34 823,00	Založení kanceláře - Michal Wimmer	2019	podnikatelé	3
	Habitat, a.s.	Náměšť nad Oslavou	96 075,00	vybavení šicí dílny	2020	podnikatelé	3
	Klíma Jiří	Budišov	222 750,00	Pořízení užitkového vozidla do 3,5 t	2020	podnikatelé	3
	Chalupa Martin	Studenec	258 805,00	Zemní práce	2019	podnikatelé	3
	Strašák Zdeněk	Krokočín	112 455,00	Diverzifikace mas Oslavka	2021	podnikatelé	3
	Vala Josef	Kralice nad Oslavou	222 750,00	Nákup užitkového vozu	2021	podnikatelé	4
	Hydraulická kladiva, s.r.o.	Čikov	280 588,00	Zajištění terénního servisu	2021	podnikatelé	4
	Obec Číměř	Číměř	1 037 006,00	Zlepšení přístupnosti k zemědělské půdě	2022	zemědělská infrastruktura	5
	Obec Číměř	Číměř	499 000,00	Odpočinková zóna - herní a naučné prvky	2021	neproduktivní inf.	5
	Burian Ondřej	Hluboké	252 000,00	Modernizace strojů	2021	zemědělství	6
	Burian Michal	Ocmanice	164 904,00	Nákup rozmetadla průmyslových hnojiv	2021	zemědělství	6
	Mejzlíková Markéta	Zhánky	98 071,00	Nákup předsetového kompaktoru	2021	zemědělství	6
	A.Z.O., s.r.o.	Jinošov	238 250,00	Čelní sekačka	2021	zemědělství	6
	Veselý Pavel	Kozlany	245 000,00	Četní nakladač a navigace na traktor	2022	zemědělství	6
	Klíma Jiří	Budišov	292 200,00	Technologický rozvoj živočišné výroby	2021	zemědělství	6
	Příhoda Michal	Hluboké	294 000,00	Traktorový návěs	2021	zemědělství	6
	Kazatel Josef	Ocmanice	129 000,00	Nákup obrabeče píce	2021	zemědělství	6
	Družstvo vlastníků Nýtvov	Hartvíkovice	240 414,00	Modernizace odchovny selat Hartvíkovice	2021	zemědělství	6
	Dobrovolný Hanuš	Okarec	180 000,00	Balička	2022	zemědělství	6
	Příhoda Michaela	Okarec	298 894,00	Obnova oplocení dančí ohrady	2022	zemědělství	6
	Kružič Zdeněk	Sedlec	127 671,00	Hydraulická ruka	2022	podnikatelé	6
	Bořůvka Vojtěch	Ocmanice	115 650,00	Rozvoj autoservisu	2022	podnikatelé	6
	Import-dekor, s.r.o.	Náměšť nad Oslavou	220 500,00	Nákup automobilu	2022	podnikatelé	6
	Joura Vojtěch	Krokočín	217 738,00	Stavební úpravy rodinného domu Krokočín č.p. 9	2022	podnikatelé	6
	Vala Dřevostavby, s.r.o.	Kralice nad Oslavou	224 999,00	Pořízení užitkového vozu 2021	2022	podnikatelé	6
	Malý Vojtěch	Kralice nad Oslavou	225 000,00	Nákup užitkového vozu N1	2021	podnikatelé	6
	Efektivní bydlení, spol. s.r.o.	Budišov	346 418,00	Pořízení nové technologie	2022	podnikatelé	6
	Obec Číměř	Číměř	103 653,00	Číměř - technika pro kulturní činnost	2022	obnova obcí	6
	TJ Sokol Březník	Březník	224 000,00	Obnova inventáře sokolovny - pořízení stolů a židlí pro spolkovou činnost	2021	obnova obcí	6
	Obec Naloučany	Naloučany	122 392,00	Rozšíření vybavení KD Naloučany pro kulturní a spolkovou činnost	2021	obnova obcí	6
	Minifarma ve městě, z.s.	Kojatín	272 000,00	Kruhový trezážer pro koně	2022	obnova obcí	6
	Obec Hartvíkovice	Hartvíkovice	43 197,00	Nákup podsvícených vitrín	2022	obnova obcí	6
	Obec Čikov	Čikov	93 198,00	Věřejné osvětlení	2022	obnova obcí	6
	Němcová Lenka	Kralice nad Oslavou	160 800,00	Modernizace 2022	2023	zemědělství	7
	Kolačný Libor	Kladeruby nad Oslavou	193 000,00	Kompaktor	2023	zemědělství	7
	Veselá Markéta	Kozlany	158 994,00	Rozmetadlo průmyslových hnojiv	2023	zemědělství	7
	Burian Michal	Ocmanice	147 000,00	Automatické řízení traktoru podle družicových plochových systémů	2023	zemědělství	7
	Chadimová Věra	Sedlec u Náměště nad Oslavou	182 500,00	Modernizace zemědělského podniku 2022	2023	zemědělství	7
	Bochníček Martin	Lesní Jakubov	122 500,00	Nákup shrnovače píce	2023	zemědělství	7
	Kopuleť Petr	Hluboké	248 000,00	Kypřič pro vertikální zpracování půdy - podírání	2023	zemědělství	7
	Strašák Zdeněk	Krokočín	84 960,00	MAS Oslavka diverzifikace 7 kolo Z.S	2023	zemědělství	7
	Strašák Jan	Krokočín	89 100,00	MAS Oslavka diverzifikace 7 kolo zem J.S	2023	zemědělství	7
	Rous Pavel	Hluboké	124 500,00	Rozvoj zemědělské činnosti MAS Oslavka PR	2023	zemědělství	7
	Kopuleť Miroslav	Hluboké	223 605,00	Doplňné vybavení minipivovaru	2024	podnikatelé	7
	Klímová Veronika	Kojatín	222 750,00	Rozšíření strojového parku	2023	podnikatelé	7
	Novák Martin	Budišov	223 595,00	vozidlo kategorie N1	2023	podnikatelé	7
	MK PROJEKTStav, s.r.o.	Zahrádka	224 995,00	Nákup užitkového vozidla N1	2023	podnikatelé	7
	LIMID Mohelno, s.r.o.	Mohelno	191 151,00	Modernizace podniku LIMID Mohelno	2023	podnikatelé	7
	Strašák Jan	Krokočín	75 000,00	MAS Oslavka diverzifikace 7 kolo J.S.	2023	podnikatelé	7
	Chlanda Václav	Náměšť nad Oslavou	112 455,00	Svářecí vybavení	2023	podnikatelé	7
	Dohnal Jiří	Náměšť nad Oslavou	166 500,00	Nákup podvozku s kabinou	2023	podnikatelé	7
	Obec Rapotice	Rapotice	364 616,00	Úpravy místní sokolovny Rapotice 2022	2023	obnova obcí	7
	Obec Sedlec	Sedlec	195 656,00	Občanská vybavenost	2023	obnova obcí	7
	TJ FC Kralice nad Oslavou, z.s.	Kralice nad Oslavou	137 010,00	Nákup vybavení pro podporu kulturní činnosti TJ FC Kralice	2024	obnova obcí	7
	Město Náměšť nad Oslavou	Náměšť nad Oslavou	798 160,00	Nábřeží řeky Oslavy v Náměšti nad Oslavou etapa č. 1	2023	obnova obcí	7
	Tělocvičná jednota Sokol FUČÍKOVÁ JANA	Kralice nad Oslavou	280 000,00	Nákup vybavení pro spolkovou činnost	2024	obnova obcí	8
		Koněšín	109 325,00				
	ADAM MAREK	Kralice nad Oslavou	219 834,00	Pec na pálení keramických soch a keramiky	2024	podnikatelé	8
	Českomoravská myslivecká jednota, z.s. - okresní myslivecký spolek Třebíč	Okarec	120 317,00	Investice do nové formátovací pily	2024	podnikatelé	8
	Zemědělské družstvo	Náměšť nad Oslavou	103 250,00	Rozvoj spolkové činnosti OMS Třebíč	2024	obnova obcí	8
	Město Náměšť nad Oslavou	Náměšť nad Oslavou	240 000,00	Vysokozdvíhový vozík	2024	zemědělství	8
	KLÍMA JIŘÍ	Budišov	216 000,00	Pořízení mobilního hlediště	2024	obnova obcí	8
	obec Hluboké	Hluboké	247 500,00	Nákup minibagru s hydraulickou vrtací	2024	zemědělství	8
				Nákup vybavení do kulturního domu	2024	obnova obcí	10
Alokace MAS na výzvy celkem dle akceptačního dopisu			Vyčerpáno 16.915.477,-				



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 12 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy PRV													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.3. Investice do zemědělské, lesnické a potravinářské výroby	2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2015	4	31.12.2023	1	9	225	30	750
		94800	Pracovní místa podpořená v rámci podpořených projektů (leader)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy PRV													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.2. Rozvoj podnikání a regionální produkce	7	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2015	4	31.12.2023	1	15	375	36	900
		94800	Pracovní místa podpořená v rámci podpořených projektů (leader)	FTE	Výsledek	0	1.1.2015	1	31.12.2023	Není požadován	1	100	3	300



Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy PRV													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
5.4. Podpora udržitelného hospodaření v lesích a jejich rekreační funkce	10	92702	Počet podpořených operací	Akce	výstup	0	1.1.2015	3	31.12.2023	1	2	67	3	100
		93001	Celková plocha	Ha	výstup	0	1.1.2015	0,1	31.12.2023	Není požadován	13,8	1380	14,4	1400

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy PRV													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.3. – Investice do zemědělské, lesnické a potravinářské výroby	5	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1.1.2015	5	31.12.2023	1	0	0	0	0



Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy PRV													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.2. Rozvoj podnikání a regionální produkce	14	92301	Počet účastníků vzdělání	Osoby	výstup	0	1.1.2015	150	31.12.2023	75	35	23	35	23
		92030	Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013 (vzdělávací akce)	Účastník	Výsledek	0	1.1.2015	140	31.12.2023	70	35	25	35	23



Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy IROP														Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
2.2. Investice do komunikací a bezpečnosti	2.2.1	75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	Terminál	výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0	1	100
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	1.1.2015	3	31.12.2023	0	3	0	6	200
		76100	Délka nově budovaných cyklostezek a cyklotras	Km	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	1.1.2015	8	31.12.2023	0	0	0	0	0
		75001	Počet vytvořených parkovacích míst	Parkovací místo	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0	0	0



Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy IROP													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
4.1. Podpora kvality a dostupnosti sociálních a zdravotních služeb	4.1.1	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytová jednotka	výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	1	0	0	0	0
		55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0	0	0
		55402	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Služby	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0	0	0



Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy IROP													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.1. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	1.1.2	10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	1.1.2015	3	31.12.2023	0	0	0	0	0
		10000	Počet podniků pobírající podporu	Podniky	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
		10102	Počet podniků pobírající granty	Podniky	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (grantů)	EUR	Výstup	0	1.1.2015	3828	31.12.2023	0	0	0	0	0
		10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	Výsledek	28,5	31.12.2013	22	31.12.2023	0	0	0	0	0



Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy IROP													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
3.1. Investice do kapacit a kvality škol všech stupňů	3.1.2	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	výstup	0	1.1.2015	100	31.12.2023	0	2	0	140	140
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	1.1.2015	5	31.12.2023	0	0	0	3	60
		50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	5	1.1.2015	7	31.12.2023	0	0	0	0	0



Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy IROP													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
5.3. Oprava památek a historicky cenných objektů	5.3.1	91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a strakcí	Návštěvy/rok	Návštěvy/rok	Výstup	1.1.2015	100	31.12.2023	0	200	0	3222	3222
		90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	Objekty	výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	1	0	1	100
		91010	Počet návštěvníků kulturních památek s paměť'ových institucí zpřístupněných za vstupné	Návštěvy/rok	Výsledek	26553793	31.12.2013	2750000	31.12.2023	0	0	0	34021133	180



Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy IROP													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
4.2. Podpora kvality veřejných služeb a veřejné správy	4.2.3	90203	Počet územních stuidí – krajina	Studie	výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
		90200	Počet územních plánů, regulačních plánů, územních sutidí	Dokumenty	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
		90210	Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem, územní studii	Km2	Výsledek	266000	1.1.2015	266000	31.12.2023	0	0	0	0	0



Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy OPZ													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.1. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	1.1.1.	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	výstup	0	1.1.2015	10	31.12.2023	2	0	0	14,9	149
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0	8	400
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0	5	250
		62900	Účastníci zaměstnání 6 měsíců po ukončení své účasti ,včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0	6	600



Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy OPZ													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
4.1. Podpora kvality a dostupnosti sociálních a zdravotních služeb	4.1.3	62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekt	výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2015	40	31.12.2023	0	0	0	0	0
		55102	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
		67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	1.1.2015	20	31.12.2023	0	0	0	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	10	31.12.2023	0	0	0	0	0
		67401	Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení	Služby	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0	0	0



Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy OPZ													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.1. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	1.1.3	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	výstup	0	1.1.2015	30	31.12.2023	0	0	0	86,1	286
		50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	1.1.2015	20	31.12.2023	0	0	0	56,4	216
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení	Osoby	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	0	0	0	2	2
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	10	31.12.2023	0	0	0	24	240



Tabulka 13 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	IDENTIFIKACE programu	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) - Finanční plán při schválení SCLLD v tis. Kč						Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) - finanční plán po poslední změně Isg v tis. Kč						Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)
			Celkové způsobilé výdaje (CZK)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				Celkové způsobilé výdaje (CZK)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce			
				Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)	Příspěvek Unie (a)			Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
2.2. Investice do komunikací a bezpečnosti	2.2.1. Zlepšování infrastruktury pro hromadnou a nemotorovou dopravu	IROP	8 947,36	8 500,00	0,00	447,37	0,00	0,00	11 642,24	11 060,12	0,00	582,11	0,00	0,00		
4.1. Podpora kvality a dostupnosti sociálních a zdravotních služeb	4.1.1. Investice do sociálního bydlení a služeb pro sociální začleňování	IROP	4 210,55	4 000,00	0,00	210,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
1.1. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	1.1.2. Podpora zaměstnanosti a zaměstnavatel ností osob znevýhodněnýc h na trhu práce	IROP	2 105,28	2 000,00	0,00	0,00	105,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
3.1. Investice do kapacit a kvality škol všech stupňů	3.1.2. Podpora dostupnosti vzdělávání a investice do klíčových kompetencí	IROP	6 071,58	5 768,00	0,00	273,22	30,36	0,00	6 937,69	6 590,61	0,00	346,88	0,00	0,00		
5.3. Oprava památek a historicky cenných objektů	5.3.1. Revitalizace nemovitých památek	IROP	526,32	500,00	0,00	26,32	0,00	0,00	380,08	361,07	0,00	19,00	0,00	0,00		
4.2. Podpora kvality veřejných služeb a veřejné správy	4.2.3. Podpora územního a rozvojového plánování	IROP	526,32	500,00	0,00	26,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
1.2. Rozvoj podnikání a regionální produkce	1.2.2. Investice do sdílení znalostí a inovací v podnikání	PRV	588,24	375,00	125,00	0,00	88,24	0,00	207,30	186,57	119,40	0,00	20,73	52,46		
1.3. Investice do zemědělské, lesnické a potravinářské výroby	1.3.1. Podpora konkurenceschopnosti zemědělství	PRV	6 750,00	2 025,00	675,00	0,00	4 050,00	0,00	10 979,71	5 963,54	3 816,66	0,00	548,99	650,52		
1.3. Investice do zemědělské, lesnické a potravinářské výroby	1.3.4. Investice do zemědělské infrastruktury	PRV	3 062,50	1 837,50	612,50	612,50	0,00	0,00	1 198,38	690,27	388,27	0,00	119,64	0,00		
1.2. Rozvoj podnikání a regionální produkce	1.2.1. Podpora konkurenceschopnosti nezemědělskýc h podnikatelskýc h činností	PRV	14 920,00	5 035,50	1 678,50	0,00	8 206,00	0,00	13 758,89	4 643,63	3 962,56	0,00	756,39	201,18		
5.4. Podpora udržitelného hospodaření v lesích a jejich rekreační funkce	5.4.2. Posílení rekreačních funkcí lesa	PRV	1 000,00	750,00	250,00	0,00	0,00	0,00	931,52	596,17	335,35	0,00	0,00	15 730,00		
4.5. Podpora mezisektorové spolupráce a plánování	4.5.1. Rozvoj aktivit místních akčních skupin	PRV	797,08	478,24	159,42	0,00	159,42	0,00	213,41	192,07	21 340,00	0,00	0,00	0,00		
5.6. Propagace regionu a vzdělávání	5.6.1. Aktivace potenciálu regionu v oblasti cestovního ruchu	PRV	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 053,41	2 075,35	1 167,38	0,00	23,40	0,00		
1.1. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	1.1.1. Podpora zvyšování zaměstnanosti na území MAS	OPZ	3 935,00	2 951,25	983,75	6,39	19,18	0,00	5 115,50	4 348,18	255,77	127,90	383,65	0,00		
4.1. Podpora kvality a dostupnosti sociálních a zdravotních služeb	4.1.3. Podpora kvality pro sociální začleňování	OPZ	1 967,50	1 475,63	194,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
1.1. Podpora zaměstnanosti a vzniku pracovních míst	1.1.3. Sladování rodinného a profesního života	OPZ	1 967,50	1 475,63	491,88	0,00	0,00	0,00	2 429,85	2 174,05	127,90	127,90	0,00	0,00		
5.2. Realizace ÚSES	5.2.1. Posílení prioritné funkce	OPŽP	2 222,22	2 000,00	0,00	222 222,00	0,00	0,00	2 222,22	2 000,00	0,00	222,22	0,00	0,00		
5.2. Protierozní opatření	5.2.2. Posílení prioritné funkce	OPŽP	2 500,00	2 000,00	0,00	500 000,00	0,00	0,00	2 500,00	2 000,00	0,00	500,00	0,00	0,00		
5.5. Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně	5.5.1. Zlepšit kvalitu prostředí	OPŽP	10 000,00	6 000 000,00	0,00	4 000 000,00	0,00	0,00	10 000,00	6 000,00	0,00	4 000,00	0,00	0,00		
Celkem			72 097,44	37 671,74	5 170,92	4 723,82	12 658,48	0,00	72 570,19	48 881,83	31 513,30	5 926,02	1 852,19	16 634,16		



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

V PRV jsou cílové hodnoty indikátorů v poměrně dobré shodě a to z důvodu úprav indikátorů se změnami programového rámce. Nesplněna byla pouze pracovní místa (indikátor 94800). Hodnot indikátorů ve fichích byly počty podpořených žadatelů překročeny.

V OPZ byly změny indikátorů limitovány „zdůvodněním poklesu“, nicméně i zde se podařilo hlavní indikátory (60000 apod.) nastavit do souladu se skutečností. U dílčích indikátorů (podskupiny podpořených osob) je ovšem předvídání skutečného zastoupení obtížné, proto jsou hodnoty některých indikátorů překročeny i řádově.

V IROP nebyly v souladu s Pokyny ke změnám SCLLD v IROP změny indikátorů realizovány, a tak se mnohé cílové hodnoty od původního plánu liší.

OPŽP indikátor

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Indikátory se upravovaly především v případech, kdy se rušily opatření a přesouvala se alokace do jiných opatření. Tím se indikátory o něco navýšili v předpokladu dalších projektů. Indikátory se přidávaly s novým opatření – jako byl čl. 20 a na konci období, pokud to šlo, se indikátory narovnávaly. Každopádně ve většině případů se na ně makat nemuselo, protože indikátory byly splněny. Jedním z nesplněných indikátorů byl OPŽP, kde nebyly vyčerpány finanční prostředky, ale ani nebylo nutné jakkoliv indikátory měnit.

Klíčová zjištění:

1. Indikátory se pouze upravovaly při rušených opatřeních
2. Většina indikátorů byla splněna a nemusela se narovnávat

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

V programových rámcích s investičními projekty lze poměrně dobře odhadnout poptávku ze strany žadatelů jen za předpokladu detailní znalosti pravidel a stabilní ekonomické situace. Příkladem je PRV a jeho hlavní indikátor – vytváření pracovních míst. V době, kdy strategie byla schvalována, byla skutečně silná potřeba pracovní místa vytvářet. O několik let později byla však potřeba spíše opačná a to i díky situaci ohledně covidu, která s trhem velmi zamávala.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Indikátory byly dobře nastavené, až na pracovní místa

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.



Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, plně splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny, pokud byly v rámci projektu definovány. Vzhledem k pozitivním ohlasům nebylo přistoupeno k žádným doporučením vzhledem ke změně SCLLD.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Převážná část opatření byla realizována plně nebo dokonce překročila plán. Opatření s nulovým čerpáním naznačují nezáměr cílové skupiny. Opatření týkající se infrastruktury, zemědělství a veřejných služeb vykazují nejvyšší efektivitu a naplnění cílů a překračují původní alokace. Tato opatření významně přispěla k dosažení cílů strategického rámce.. Některé „měkčí“ aktivity čerpaly méně - vhodné analyzovat příčiny. Naopak u několika opatření došlo k rušení opatření. Zde se projevil nedostatečný zájem ze strany cílových skupin.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď:



Intervence realizované v rámci SCLLD do značné míry odpovídaly reálným potřebám cílových skupin v území. Z dostupných údajů o čerpání prostředků je patrné, že největší míru uspokojení potřeb přinesly projekty zaměřené na infrastrukturu, podporu zemědělského podnikání, rozvoj obcí a zlepšení veřejného prostoru. Výzvy v těchto oblastech byly nastaveny srozumitelně, tematicky dobře zacíleny a žadatelé – především obce, zemědělci a drobní podnikatelé – o ně projevíli vysoký zájem. Tomu odpovídá i skutečnost, že řada opatření nejen naplnila původní alokaci, ale došlo dokonce k jejímu navýšení. Vysoká absorpční kapacita v těchto oblastech svědčí o tom, že intervence reagovaly na konkrétní a aktuální potřeby obyvatel a přispěly k viditelnému zlepšení kvality života na venkově. Naopak ve vybraných opatřeních zaměřených na podporu sociálně znevýhodněných skupin, na zaměstnanost nebo na rozvoj menšinových aktivit byl zájem nízký a plánované prostředky nebyly využity vůbec, případně jen částečně. Z toho lze usuzovat, že přestože tyto potřeby v území objektivně existují, podařilo se je méně efektivně oslovit. Možnými důvody jsou nižší schopnost cílových skupin připravit a realizovat projekty, složitější administrativa, nebo skutečnost, že v daných oblastech působily paralelně jiné podpůrné programy, které byly pro žadatele přístupnější.

Celkově lze konstatovat, že projekty podpořené v rámci SCLLD výrazně přispěly k naplnění klíčových cílů strategie. Došlo ke zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zvýšení konkurenceschopnosti zemědělských podniků, posílení rekreačních a environmentálních funkcí krajiny a k celkovému zvýšení atraktivity a udržitelnosti území. Přestože se v některých sociálně orientovaných oblastech očekávaný dopad nedostavil v plném rozsahu, výsledky programu jako celku lze hodnotit pozitivně a jako odpovídající potřebám většiny cílových skupin.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Z pohledu udržitelnosti lze konstatovat, že většina dosažených výstupů a výsledků v jednotlivých programových rámcích má předpoklad přetrvat i po ukončení samotného financování a přinášet cílovému území dlouhodobý prospěch. Nejvyšší míru udržitelnosti vykazují především investice do fyzické infrastruktury, jako jsou místní komunikace, zázemí pro podnikání, veřejná prostranství, nebo objekty pro volnočasové a rekreační aktivity. Tyto projekty zpravidla zůstávají ve vlastnictví obcí či místních organizací a jejich provoz je dlouhodobě zajištěn, ať už prostřednictvím obecních rozpočtů nebo příjmů z vlastní činnosti. Navíc přispívají k trvalému zvýšení kvality života obyvatel, a tím podporují stabilitu a atraktivitu venkovského prostoru.

Rovněž v případě podpory zemědělského a drobného podnikání lze považovat dopady za stabilní. Investice do modernizace, technologií nebo rozšíření činností zvyšují konkurenceschopnost podniků a zajišťují jejich schopnost dlouhodobě fungovat na trhu bez závislosti na dalších dotacích. Tyto projekty často vedly i ke vzniku nových pracovních míst nebo udržení stávajících, což dále posiluje jejich přínos z hlediska udržitelnosti.

Na druhé straně je udržitelnost slabší v případě některých tzv. „měkkých projektech“ a to zejména po době udržitelnosti, kdy většina podpořených nemá již možnost jinak financovat pracovní místo a tím je zrušeno.

Klíčová zjištění:

1. Vysoká udržitelnost investičních projektů
2. Podpora podnikání má trvalý dopad
3. Zánik pracovních míst po době udržitelnosti
4. Stabilita zajištěná místními aktéry

Odpověď na evaluační otázku, doporučení



C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Finanční prostředky alokované v rámci SCLLD byly v naprosté většině případů vynaloženy účelně a v souladu s cíli strategie. Z pohledu efektivity využití je možné konstatovat, že podpora směřovala především do projektů s jasně definovaným přínosem pro území a cílové skupiny. Největší část výdajů byla investována do rozvoje místní infrastruktury, zázemí pro podnikání, veřejného prostoru a krajinotvorných opatření – tedy do oblastí, kde je dopad přímý, viditelný a trvalý. Vysoká míra realizace těchto projektů, často s plným nebo dokonce překročeným čerpáním, naznačuje dobrou připravenost žadatelů a schopnost efektivně využít dostupné prostředky. Projekty byly často realizovány obcemi, zemědělci nebo neziskovým sektorem, což přispělo k cílenému využití podpory v souladu s potřebami území.

Při pohledu na celkový objem plánovaných a skutečně čerpaných způsobilých výdajů (více než 100% alokace) je zřejmé, že systém výzev a výběru projektů byl nastaven tak, aby umožnil maximální využití dostupných zdrojů. Účelnost výdajů podtrhuje i skutečnost, že projekty byly ve většině řádně dokončeny a slouží deklarovaným účelům.

Na druhou stranu je nutné zmínit, že v některých tematických oblastech – především v sociální oblasti, podpoře zaměstnanosti a inkluze – nedošlo k naplnění plánovaných výdajů, což snižuje celkový dopad v těchto segmentech. Finanční prostředky zde nebyly vyčerpány, nikoliv však kvůli ne hospodárnému nakládání, ale spíše z důvodu nízkého zájmu, obtížnější přípravy projektů nebo nedostatečné absorpční kapacity cílových skupin. Tyto nevyužité prostředky byly však zpravidla přelokovány do jiných, úspěšnějších opatření, a tím zůstala celková efektivita zachována.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Finanční prostředky byly využity účelně a efektivně
2. Systém výzev a výběru projektů byl funkční
3. Přelokace prostředků umožnila zachování efektivity
4. Doporučení: Zajistit flexibilitu v alokacích mezi opatřeními
5. Doporučení: Zachovat důraz na praktické a udržitelné investice
6. Doporučení: Zvýšit podporu a kapacity pro měkké projekty

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:



- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Intervence byly vynaloženy účelně, pozitivní a negativní účinky nebyly definovány, protože projekty byly jasně a zřetelně definovány.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			Nejméně účinná byla ta opatření, která jsme byli nuceni rušit. Ale jen díky dlouhým lhůtám se schvalováním strategií a schvalování postupů, přestal být o ně zájem. Každopádně ostatní rozvržení bylo naprosto správné a účelné.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Podpora konkurenceschopnosti zemědělských podniků Vynaložené prostředky: 13,76 mil. Kč (92 % původního plánu) Výsledky: Modernizace technologií, snížení provozních nákladů, stabilizace podnikání.



Hodnocení: Výstupy odpovídají investicím – vysoká efektivita a přímý dopad na cílovou skupinu.

Investice do zemědělské infrastruktury

Vynaložené prostředky: 5,00 mil. Kč (100 % plnění)

Výsledky: Zlepšení přístupových cest, lepší obslužnost pozemků.

Hodnocení: Plný soulad – konkrétní a využívané výstupy, vysoká přidaná hodnota.

Posílení rekreačních funkcí lesa

Vynaložené prostředky: 0,93 mil. Kč (124 % plánované částky)

Výsledky: Vybudováno zázemí pro rekreaci, zvýšený pohyb návštěvníků.

Hodnocení: Mírné přečerpání, ale odpovídá zájmu veřejnosti a využití výstupů.

Dopravní infrastruktura obcí

Vynaložené prostředky: 11,64 mil. Kč (137 % plánu)

Výsledky: Výrazné zlepšení bezpečnosti, přístupnosti, bezbariérovosti.

Hodnocení: Odpovídající efekt – vyšší výdaje reflektují vyšší poptávku a kvalitní výstupy.

Investice do sociálních služeb

Vynaložené prostředky: 0 Kč (0 % čerpání)

Výsledky: Žádné realizované projekty.

Hodnocení: Nulový výstup – nebylo možné hodnotit efektivitu.

Zaměstnávání znevýhodněných osob

Vynaložené prostředky: 0 Kč (0 % plnění)

Výsledky: Žádné aktivity nebyly podpořeny.

Hodnocení: Neefektivní – nenaplněno kvůli chybějícím projektům.

Revitalizace památek

Vynaložené prostředky: 0,38 mil. Kč (76 % plnění)

Výsledky: Obnovené kulturní prvky, zlepšení veřejného prostoru.

Hodnocení: Přiměřené náklady s viditelným výstupem.

Aktivity vzdělávací

Vynaložené prostředky: 0,21 mil. Kč (45 % plnění)

Výsledky: Omezený zásah, nízká účast cílových skupin.

Hodnocení: Nízký dopad v poměru k nákladům – slabá absorpce.

Posílení funkcí územně samosprávných celků

Vynaložené prostředky: 2,22 mil. Kč (111 % čerpání)

Výsledky: Podpora strategického řízení a spolupráce obcí.

Hodnocení: Investice odpovídají výsledkům – dopad na kvalitu řízení.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

V případě projektů zaměřených na dopravu (Čikov, Číměř) došlo nejen ke zlepšení bezpečnosti a bezbariérovosti, ale také k zvýšení estetické hodnoty prostoru a posílení identity obce jako moderního a bezpečného místa pro život.

Projekt odborných učeben v Rapoticích podpořil motivaci žáků a učitelů, přinesl vyšší zájem o školu a přispěl k zvýšení její atraktivity pro nové žáky – to nebylo přímo cílem projektu.

Obnova plastik v Náměšti přispěla nejen k ochraně kulturního dědictví, ale také umožnila nové formy prohlídek a oživení zájmu o lokalitu, což má přínos pro místní turismus a komunitní život.



OPZ v projektu Montessori skupiny došlo k nečekaně vysokému zájmu rodičů z okolních obcí, čímž projekt podpořil mobilitu pracovních sil v širším regionu, nejen ve městě realizace. Projekt zaměstnanosti u Dohnalové přinesl nejen vznik pracovních míst, ale vedl také k sociálnímu začlenění žen po rodičovské dovolené, které by jinak obtížně hledaly uplatnění. Navíc projekt přispěl ke stabilizaci provozu místního podniku, což nebylo primárním cílem. OPŽP projekt přinesl nové komunitní využití veřejného prostoru, včetně neformálních setkání, relaxace a drobných sousedských aktivit. Výsadba zeleně navíc přispěla k mikroklimatickému zlepšení v daných lokalitách, což nebylo měřeno jako formální indikátor, ale bylo zaznamenáno místními obyvateli.

PRV V případě modernizace zemědělského provozu došlo ke zvýšení ekologické šetrnosti provozu a snížení ztrát (hnojiva, osivo), což má dlouhodobý dopad na půdu i vodní zdroje. Vzdělávací semináře ZERA pomohly vytvořit odbornou síť a zprostředkovat spolupráci mezi zemědělci a výzkumnými institucemi.

U keramické pece došlo k rozšíření působnosti umělkyně mimo region – projekt podpořil kulturní sektor a otevřel nové ekonomické příležitosti v oblasti výtvarného umění.

Intervence v jednotlivých programových rámcích vedly nejen k naplnění stanovených cílů, ale i k celé řadě pozitivních vedlejších efektů, které nebyly explicitně plánované, avšak mají významný sociální, environmentální nebo komunitní dopad. Tyto dopady posilují legitimitu veřejné podpory v území a ukazují, že dobře cílené projekty mohou generovat přidanou hodnotu přesahující formální indikátory.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

OPZ u projektu Montessori se ukázalo, že navýšení kapacity s sebou přineslo vyšší administrativní a provozní zátěž, která nebyla v původním záměru realisticky odhadnuta. Tím vzniklo riziko přetížení personálu a zvýšených provozních nákladů po skončení projektu.

Projekt zaměstnanosti (Dohnalová) narazil na komplikace se stabilitou nově vytvořených pracovních míst – přestože místa byla deklarovaně zachována, v praxi se ukázalo, že závislost na dotaci znesnadňuje dlouhodobé udržení bez další podpory.

IROP v projektech dopravy (Čikov, Číměř) se ukázalo, že přestože bezpečnost byla technicky zajištěna, přetrvávaly některé bariéry v přístupu (např. chybějící akustická signalizace nebo zastaralé návaznosti na další části obce), což zčásti omezilo přínos pro osoby s hendikepem.

V projektu ZŠ Rapotice nebylo možné z projektových prostředků financovat vnitřní vybavení učeben. To vedlo k časovému zpoždění v plném využití učeben a nutnosti hledat alternativní zdroje, což zbrzdilo okamžitý dopad na kvalitu výuky.

U projektu obnovy plastik na zámku v Náměšti se sice podařilo památku zachránit, ale nezměnila se návštěvnická infrastruktura jako celek, což omezilo marketingový a ekonomický dopad projektu.

OPŽP Projekt sice přinesl kvalitní estetický výstup, ale údržba nově vysazené zeleně se ukázala být personálně i finančně náročnější než očekáváno.

Město čelí riziku, že bez jasného plánu na údržbu se kvalita veřejného prostoru zhorší, což by mohlo znehodnotit přínosy investice během několika let.

Projekt ZERA měl velmi nízkou účast oproti plánované, a to kvůli nepřesnému odhadu cílové skupiny a administrativní náročnosti pro realizátora.

Výsledkem byla nízká návratnost investice z hlediska přímého dopadu.

U projektu modernizace traktoru (Burian) se objevilo technické riziko závislosti na GPS systému, jehož výpadky by mohly omezit provoz – žadatel musel navýšit výdaje na technickou podporu mimo rozpočet projektu.



Projekt keramické pece (Fučíková) naráží na obtížnější komercializaci nových produktů, než se očekávalo. Navýšená produkční kapacita nemusí být bez adekvátní marketingové podpory ekonomicky plně využita.

Tyto negativní dopady často nevznikly z chyby projektu, ale z podcenění udržitelnosti, provozních nároků či rozsahu změn, které by vedly k plnému využití výsledků.

Klíčová zjištění

1. Snižující se efektivita investice
2. Dodatečné úsilí ze strany příjemce
3. Naplnění stanovených cílů
4. Přidaná hodnota přesahující formální indikátory

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky vynaložené v rámci SCLLD byly z většiny využity účinně, tedy v souladu s cíli strategie a s reálným dopadem na potřeby území. Intervence byly cílené a dobře nastavené zejména v oblastech technické infrastruktury, podpory venkovského podnikání, vzdělávání, kulturního dědictví a veřejného prostoru. V těchto segmentech byly projekty úspěšně dokončeny, realizovaly naplánované výstupy a přinesly konkrétní výsledky, které jsou viditelné a využívány koncovými uživateli.

Účinnost byla dále podpořena tím, že v případě nižšího zájmu o některé typy podpory byly prostředky přelokovány do poptávanějších oblastí, čímž se zajistilo jejich smysluplné využití bez výrazného zbytkového financování. Vysoká míra naplnění indikátorů i realizovaných investic svědčí o tom, že systém výzev a výběru projektů fungoval efektivně.

Vedle toho se však v menší míře objevily i neplánované negativní dopady – např. vyšší nároky na údržbu nebo provoz, technická omezení využitelnosti výstupů (např. chybějící vybavení, doplňková infrastruktura), případně menší využití kapacit, než bylo očekáváno. Tyto případy však nebyly systémové a většinou šlo o ojedinělé projekty.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Většina prostředků byla vynaložena účelně a účinně,
2. Investiční projekty v infrastruktuře, školství, dopravě a podnikání dosáhly vysoké míry realizace
3. Došlo i k řadě pozitivních vedlejších účinků
4. Některé intervence narážely na problémy s udržitelností provozu nebo s využitím výstupů
5. Zachovat důraz na praktické, investičně ukotvené projekty
6. Věnovat větší pozornost provozní udržitelnosti výstupů,

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací



MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
V rámci IROP – zaměstnanost – v rámci zjišťování zájmu o jednotlivá opatření se zaměstnanost stala v průběhu let nepotřebnou. Z toho důvodu se jeví jako nejvhodnější její zrušení a převedení alokace do opatření památky. Zde jsou projekty naplánovány ve výši této alokace. Z intenzivního jednání vyplynuly poznatky, že finanční prostředky by byly zde velmi efektivně využity. PRV – zemědělské a nezemědělské fiche jsou účelně zaměřené, největší problémy jsou se splněním indikátorů týkající se zaměstnanosti.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. IROP – změna alokace – zrušení opatření zaměstnanost	Červen 2019	Vedoucí CLLD	Opatření byla zrušena, alokace převedena do jiných opatření a tím se lépe alokovaly prostředky, kde následně byly vynaloženy v projektech a vyčerpány. Bohužel také tím, že se v půlce změnil kurz a byla přepočítána alokace všem MAS se částky snížili, tak to bylo velmi nepříjemné s přepočítáváním. Toto by se stávat nemělo,.



Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP – udržitelná doprava (Čikov, Číměř) – Specifický cíl 4.1

Cíl: Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech.

- Projekt Čikov: Intervence vedla k výraznému zvýšení bezpečnosti dopravy a zlepšení pěší infrastruktury, což přispělo ke kvalitnějšímu životnímu prostředí a vyšší mobilitě obyvatel. Naplnění specifického cíle bylo zcela dosaženo

IROP – vzdělávání (Rapotice) – Specifický cíl 4.1

Cíl: Zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání.

- Projekt vedl k vytvoření moderního zázemí pro výuku jazyků a matematiky. Intervence významně zvýšila kvalitu výuky a motivaci žáků. Cíl byl naplněn komplexně, včetně bezbariérového přístupu

IROP – památky (Náměšť) – Specifický cíl 4.1

Cíl: Zefektivnění prezentace, ochrany a rozvoje kulturního dědictví.

- Projekt přispěl ke zvýšení atraktivity památky, podpoře turismu a odborné péči o kulturní dědictví. Cíl byl naplněn jak v oblasti fyzické ochrany památky, tak v oblasti jejího dalšího využití a zpřístupnění veřejnosti

OPZ – zaměstnanost (Dohnalová) – Specifický cíl 2.3.1

Cíl: Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení nezaměstnanosti a sociálního začleňování.

- Projekt vytvořil pracovní místa pro znevýhodněné skupiny a prokázal udržitelnost i po skončení financování. Specifický cíl byl naplněn ve všech relevantních aspektech (vytvoření, udržení, integrace)

OPZ – Prorodinná opatření

- Specifický cíl: Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení nezaměstnanosti a sociálního začleňování Montessori Dětská skupina I a II (Náměšť)
- Projekty navazovaly na sebe a jasně reagovaly na nedostatečnou kapacitu předškolních zařízení. Dosaženo cílové kapacity i sociálního přínosu (zaměstnanost rodičů, především žen). Specifický cíl byl naplněn plně, s dopadem na trh práce a prorodinnou infrastrukturu

Příměstské tábory Pozďatín

- Reagovaly na nedostatečnou nabídku péče o děti během prázdnin.
- Naplněna kapacita, pozitivní zpětná vazba rodičů, podpořeno sladění pracovního a rodinného života.
- Specifický cíl byl naplněn velmi dobře, přímý přínos pro zaměstnané rodiče a komunitu

OPŽP – sídelní zeleň (Náměšť) – Specifický cíl 4.4

Cíl: Zlepšení kvality prostředí v obcích pomocí zelené infrastruktury.

- Projekt přinesl ekologickou i estetickou hodnotu, zvýšil pobytový komfort v urbanizovaném území. Výrazně přispěl k plnění cíle adaptace na změnu klimatu a zlepšení kvality života

PRV – fiche 2 (Burian) – Specifický cíl: Diverzifikace činností nezemědělské povahy



Projekt rozšířil podnikatelské aktivity v regionu, umožnil zajištění příjmů mimo zemědělství. Specifický cíl byl naplněn a projekt je přínosný i z hlediska zaměstnanosti	
PRV – fiche 8 (Fučíková) – Specifický cíl: Podpora drobných podnikatelů	
Projekt vedl ke zlepšení podmínek pro podnikání v oblasti služeb. Cíl byl naplněn především díky lokálnímu přínosu a udržitelnosti investice	
PRV – článek 14 (ZERA) – Specifický cíl: Vzdělávání a poradenství v zemědělství	
Intervence posílila odborné kapacity v oblasti environmentálně šetrného zemědělství, přispěla k osvětě a síťování aktérů. Cíl byl naplněn ve všech zamýšlených oblastech	
PRV – Program rozvoje venkova Specifický cíl Fiche č. 20: Zlepšení infrastruktury a kvality života na venkově	
Nábřeží řeky Oslavy – Náměšť nad Oslavou	
Vybudováno nové komunitní a dětské zázemí, využívané obyvateli i návštěvníky. Projekt má dlouhodobou využitelnost a podporuje komunitní soudržnost. Specifický cíl byl zcela naplněn, projekt přispěl ke zvýšení atraktivity obce	
Klíčová zjištění:	
1. Vysoká míra naplnění specifických cílů 2. Odezva komunity a poptávka potvrdili oprávněnost podpory 3. Dlouhodobá udržitelnost je realistická 4. Zvýšení kvality veřejného prostoru	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
Odpověď: Intervence napříč jednotlivými programovými rámci vedly ve většině případů k naplnění specifických cílů, zejména tam, kde byly projekty dobře připravené, investičně ukotvené a vycházely z reálných potřeb území. Nejlépe se cíle naplňovaly v oblastech infrastruktury, vzdělávání, dopravy a podnikání, kde byly výstupy měřitelné a dlouhodobě využitelné. Pro budoucí období doporučujeme: • Zachovat zaměření na konkrétní a prakticky realizovatelné projekty, které mají jasně definovaný přínos pro obyvatele a komunitu. • Posílit podporu pro měkké a sociální projekty, kde je naplňování cílů obtížnější kvůli nižší kapacitě žadatelů či administrativní náročnosti. • Zajistit větší provázanost mezi specifickými cíli a výzvami, aby se předešlo formálnímu naplňování indikátorů bez reálného dopadu. • Podporovat žadatele v přípravě projektů, které přinášejí nejen povinné výstupy, ale i širší pozitivní dopady, například komunitní, environmentální nebo vzdělávací. Celkově lze konstatovat, že strategie a intervence byly dobře nastaveny, avšak jejich plný potenciál se naplňuje zejména tam, kde je silná místní iniciativa a kapacita realizace.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Specifické cíle byly ve většině případů naplněny
2. Největší přínos měly projekty s přímým dopadem na každodenní život obyvatel
3. Systém výzev a alokací obecně umožnil naplňování cílů
4. V oblastech se slabší absorpční kapacitou byla naplněnost cílů omezená
5. Nejlépe zachovat podporu investičních projektů s přímých a trvalým dopadem



6. Zajistit flexibilitu v alokaci prostředků mezi opatřeními

7. Zjednodušit administraci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Přidaná hodnota LEADER/CLLD vidíme především ve vzájemné komunikaci mezi žadateli, MAS, ŘO či jinými aktéry.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [PŮKYN PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.



1.			Intervence realizované v rámci jednotlivých Programových rámců přispěly k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD ve vysoké míře, a to zejména díky principům místního řízení, partnerství a podpory projektů vycházejících z konkrétních potřeb území
----	--	--	---

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

PRV – Program rozvoje venkova

- Projekty byly ve značné míře navrhovány přímo místními podnikateli a obcemi, často na základě dlouhodobě známých potřeb.
- V rámci přípravy byla aktivní spolupráce mezi MAS, obcí a místními aktéry, čímž došlo k posílení jejich kompetencí i schopnosti formulovat projektové záměry.
- Proces byl srozumitelný a otevřený – participace byla přirozenou součástí zacílení podpory.

IROP – Integrovaný regionální operační program

- Obce zapojené do projektů (např. v oblasti školství, dopravy, památek) často konzultovaly potřeby s veřejností, školami, spolky nebo seniory, což se promítlo do kvalitního nastavení výstupů.
- MAS sehrála roli zprostředkovatele mezi komunitou a technickým zpracováním projektů, což přispělo ke kvalitnější identifikaci problémů.
- V některých případech byly zohledněny i náměty vzešlé z veřejných setkání nebo ankety obcí.

OPZ – Operační program Zaměstnanost

- U projektů jako dětské skupiny nebo příměstské tábory došlo k přímému zapojení cílových skupin – rodičů a rodin – do formulace potřeb.
- Témata často vzešla ze zpětné vazby komunit, mateřských škol nebo zaměstnavatelů, nikoli shora.
- MAS působila jako iniciátor nebo prostředník mezi veřejností a žadateli, čímž se posílila role občanů v určování priorit.

OPŽP – Operační program Životní prostředí

- Projekt zeleně v Náměšti vycházel z potřeby zvýšit kvalitu prostředí – podněty vzešly z komunikace s občany a z reflexe aktuálních ekologických trendů.
- Zapojení veřejnosti bylo nepřímé, ale významné – řešení odpovídalo dlouhodobým preferencím místních obyvatel, např. ohledně odpočinkových zón, herních prvků, estetiky prostoru.



C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?

Odpověď:

PRV – Program rozvoje venkova

- Projekty zaměřené na podporu místních podnikatelů, veřejnou infrastrukturu a komunitní vybavenost vedly k většímu propojení místních aktérů, např. spolků, obcí a podnikatelů.
- Vznikly nové prostory pro společné aktivity (komunitní centra, hřiště, odpočinkové zóny), což posílilo komunitní soudržnost a neformální vazby.
- MAS sehrála klíčovou roli při aktivizaci aktérů a sdílení informací mezi obcemi.

IROP – Integrovaný regionální operační program

- Revitalizace veřejného prostoru, škol a památek přispěla ke zvýšení pocitu sounáležitosti a péče o společné prostředí.
- Investice do vzdělávání a dopravní infrastruktury vytvořily prostor pro mezigenerační setkávání a komunitní aktivity.
- Přidaná hodnota CLLD se promítla v aktivní roli obcí a škol v navrhování projektů a péči o jejich výstupy.

OPZ – Operační program Zaměstnanost

- Projekty typu dětské skupiny, příměstské tábory a pracovní místa pro znevýhodněné podpořily sociální integraci a důvěru mezi komunitou, obcí a zřizovateli.
- Vysoká míra zapojení cílových skupin (rodiče, nezaměstnaní, pečující osoby) vedla k aktivnímu zapojení lidí, kteří běžně participují méně.
- Podpora měkkých projektů přispěla ke zvýšení solidarity a pocitu vzájemné podpory.

OPŽP – Operační program Životní prostředí

- Projekt sídelní zeleně vytvořil nový prostor pro komunitní pobyt a neformální setkávání, čímž podpořil každodenní sousedskou interakci.
- Přestože projekt neměl primárně sociální cíl, přispěl k otevřenosti prostoru a zlepšení kvality komunitního života.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS přispěla k inovativnosti projektů zejména svou rolí facilitátora, koordinátora a znalce místního prostředí, díky čemuž bylo možné realizovat projekty s vyšší mírou přizpůsobení cílovým skupinám i specifickým potřebám území. Inovativnost se nejvýrazněji projevila ve způsobu přípravy projektových záměrů – MAS aktivně pomáhala žadatelům identifikovat potřeby, formulovat cíle a sladit záměry s dostupnými výzvami. Díky úzkému kontaktu s obcemi, školami, podnikateli i neziskovým sektorem vznikaly projekty, které by v rámci centrálních výzev pravděpodobně vůbec nevznikly nebo by nebyly tak funkčně zacílené.

Ve fázi realizace MAS přispěla k inovativnosti tím, že umožnila flexibilní reakci na problémy během realizace, průběžně komunikovala s příjemci a pomáhala hledat řešení (např. úprava aktivit, změna rozpočtu, posun v harmonogramu). Také přispěla ke zvýšení kvality práce s cílovými skupinami – zejména v sociálních a vzdělávacích projektech byla patrná snaha přizpůsobit aktivity reálným potřebám rodin, dětí nebo znevýhodněných osob (např. flexibilní provoz dětské skupiny, komunitní zapojení, citlivá komunikace).

Celkově lze říci, že MAS nejen administrativně řídila dotační procesy, ale aktivně spoluvytvářela prostor pro inovativní přístupy – ať už ve formě nových typů služeb,

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)



flexibilního nastavení projektů nebo propojení více aktérů v území. Tím napomohla nejen k vyšší efektivitě projektů, ale i k jejich dlouhodobé udržitelnosti a společenské přidané hodnotě.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

PRV přinesl synergii zejména v kombinaci podpory drobného podnikání, veřejné infrastruktury a komunitních služeb – jednotlivé projekty se navzájem doplňovaly (např. zázemí pro volnočasové aktivity posilovalo atraktivitu obce pro podnikání i občanský život).

IROP umožnil realizovat návazné zejména malé projekty – například úpravy dopravní infrastruktury současně s revitalizací veřejného prostoru, nebo rekonstrukce škol spolu s budováním bezbariérového přístupu a komunitních prvků.

OPZ přinesl synergii zejména na sociální rovině – propojením prorodinných opatření, zaměstnanosti a komunitních aktivit vznikl soubor opatření, který efektivně reagoval na komplexní potřeby cílových skupin (např. dětské skupiny umožnily rodičům využít nabídku místní práce, příměstské tábory propojily komunitu).

OPŽP měl synergii především ve vztahu k projektům IROP a PRV – zeleň jako doplněk rekreačních projektů zvýšila kvalitu prostoru i komunitní využití.

Klíčová zjištění:

1. Projekty se navzájem doplňovaly

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Intervence realizované v rámci jednotlivých Programových rámců přispěly k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD ve vysoké míře, a to zejména díky principům místního řízení, partnerství a podpory projektů vycházejících z konkrétních potřeb území. V projektech bylo patrné propojení různých sektorů, cílových skupin i tematických oblastí, což umožnilo komplexnější přístup k rozvoji venkova a zlepšení kvality života.

Přidaná hodnota LEADER se projevila především v zapojení místních aktérů do přípravy projektů, v podpoře menších, inovativních a obtížně financovatelných záměrů a v aktivizaci komunit. Využití více programových rámců pod jednou strategií MAS umožnilo vytvářet funkční vazby mezi investičními a měkkými projekty a podpořit synergii a spolupráci napříč obcemi.

Celkově lze konstatovat, že CLLD/LEADER v hodnoceném území nezůstalo pouze nástrojem dotačním, ale stalo se i nástrojem rozvojovým a komunitně orientovaným, což je klíčovým znakem jeho přidané hodnoty.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Významné posílení kapitálu, zejména na úrovni obcí a sousedských vztahů
2. Významný dopad na posílení sociální koheze

⁷ Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergii nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)



3. Formulace potřeb reflektovala očekávání veřejnosti
4. Zvyšování zapojení veřejnosti
5. Zapojení aktérů bylo vysoké

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Oslavka, o.p.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení

Odpovědi na evaluační podotázky



C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

Dosahování cílů SCLLD prostřednictvím realizovaných projektů v rámci Programových rámců má zřetelný synergický efekt na naplňování i těch cílů strategie, které nejsou přímo financovány z PRV, IROP, OPZ nebo OPŽP.

Mnohé intervence – ačkoliv byly formálně vedeny jako infrastrukturní, podnikatelské či sociální – ve svých důsledcích přispěly i k nehmotným či komunitním cílům, např. k podpoře místní identity, občanské angažovanosti, informovanosti nebo ke zlepšení mezigeneračního soužití.

Díky integrovanému a lokálně koordinovanému přístupu MAS vznikl provázaný soubor opatření, který působí multiplikativně a dlouhodobě – tedy i mimo formální rámce jednotlivých programů. Přidanou hodnotou CLLD je právě tato neformální synergie mezi investicemi, komunitou, službami a prostředím.

Celkově lze konstatovat, že projekty realizované v rámci Programových rámců významně přispěly i k plnění tzv. měkkých, komunitních nebo strategických cílů SCLLD, které nejsou přímo pokryty operačními programy.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

V území MAS Oslavka jsou realizovány i individuální projekty a další aktivity mimo rámec Programových rámců, které významně přispívají k naplňování cílů SCLLD. Tyto aktivity sice nejsou financovány prostřednictvím CLLD, avšak tematicky a funkčně strategii doplňují a často rozšiřují její dopad.

Například:

- Obce a místní spolky realizují drobné kulturní, vzdělávací nebo sportovní akce, které posilují komunitní soudržnost, mezigenerační vazby a občanskou participaci – tedy cíle obsažené ve SCLLD mimo formální operační rámce.
- Některé neziskové organizace a školy se zapojují do národních nebo krajských grantových programů (např. Fond Vysočiny, MŠMT), jejichž projekty přímo navazují na strategii MAS – např. v oblasti neformálního vzdělávání, práce s mládeží nebo udržitelnosti.
- V území vznikají i neformální iniciativy (komunitní zahrady, sousedské aktivity, dobrovolnictví), které nejsou dotačně podporovány, ale mají přímý dopad na naplňování měkkých cílů SCLLD – např. podpora zdravého životního stylu, environmentální výchova nebo lokální identita.
- Dále se obce účastní jiných dotačních titulů mimo CLLD, např. z Národního plánu obnovy, OP TAK nebo Modernizačního fondu, a tím řeší oblasti (energetika, digitalizace), které doplňují strategické priority MAS.

Tyto aktivity ukazují, že strategie SCLLD není vnímána jako izolovaný dokument, ale jako živý rámec, ke kterému se místní aktéři přirozeně vztahují i mimo systém MAS. Naplnění strategických cílů je tak podpořeno širší paletou nástrojů a iniciativ, což zvyšuje její efektivitu a zakotvení v praxi.

Klíčová zjištění:

1. Strategie CLLD je v území široce akceptována
2. Žadatelé
3. Organizace využívají i jiné dotační zdroje



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
Odpověď: Na základě provedeného hodnocení a analýzy realizovaných projektů lze konstatovat, že dochází k naplňování cílů strategie jako celku ve velmi dobré míře. Většina specifických cílů uvedených ve Strategii komunitně vedeného místního rozvoje MAS Oslavka byla naplněna prostřednictvím konkrétních projektů napříč programovými rámci (PRV, IROP, OPZ, OPŽP). Realizované intervence odpovídaly identifikovaným potřebám území a zaměřily se na klíčové tematické oblasti – jako je zlepšení veřejné infrastruktury, posílení zaměstnanosti a prorodinných opatření, obnova krajiny a zlepšení životního prostředí, rozvoj služeb, vzdělávání i podnikání. Strategie prokázala svou funkčnost i díky vyváženému nastavení priorit, kvalitnímu výběru projektů a územní koordinaci prostřednictvím MAS, která dokázala zprostředkovat podporu různorodým cílovým skupinám – obcím, neziskovým organizacím, podnikatelům i jednotlivcům. Naplňování strategie jako celku je tedy komplexní, vyvážené a přináší měřitelné i neměřitelné pozitivní dopady – od hmatatelných investičních výstupů po posílení sociálního kapitálu, komunitní soudržnosti a kvality života v území MAS.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Cíle strategie jsou naplňovány
2. Intervence odpovídá potřebám území
3. Strategie je živým dokumentem
4. Díky metodě leader se daří zapojovat různé typy žadatelů
5. Strategie prokázala svou funkčnost jako integrovaný nástroj

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování



- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Nedošlo ke zlepšení služeb a místní infrastruktury – také díky tomu, že jsou projekty teprve v realizaci			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Možnost čerpání ze čl. 20	Prosinec 2019	Vedoucí CLLD	Čl. 20 byl skvělou volbou pro obce, spolky a aj organizace, které si mohly čerpat finanční prostředky na menší akce, které nejsou možné z jiných dotačních titulů hradit a jsou největší pomocí pro všechny. Právě tato fiche byla nejlépe hodnocenou.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
.				
Odpověď:				
Intervence PRV zásadně přispěly k udržení a rozvoji drobného podnikání (zemědělského i nezemědělského), zejména formou podpory investic do zázemí, strojního vybavení nebo diverzifikace činností.				
Podpořené projekty zvýšily ekonomickou soběstačnost regionu, zlepšily lokální nabídku služeb a výrobků a částečně podpořily i vznik či udržení pracovních míst.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
☐	☐	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď:				
Projekty přispěly k vylepšení občanské vybavenosti a veřejného prostoru, včetně obnovy budov, kulturního a sportovního zázemí, což zvýšilo atraktivitu obcí pro obyvatele i návštěvníky.				



investice byly často zaměřeny na služby, které by jinak nevznikly – např. komunitní zázemí, hřiště, prostory pro spolkovou činnost.

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech území MAS se v některých oblastech zlepšil, nicméně celkově lze hodnotit vývoj jako spíše stabilní – bez výrazného posunu oproti předchozímu stavu.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Realizace projektů v rámci CLLD, zejména z PRV a OPZ, přispěla k vytvoření nebo zlepšení zázemí pro komunitní aktivity – např. kulturní domy, hřiště, komunitní místnosti či veřejná prostranství. To mělo pozitivní dopad na ochotu obyvatel se zapojovat, podílet se na organizaci akcí a rozvíjet neformální sousedské vztahy.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Ano, obyvatelé venkova v území MAS z místních akcí jednoznačně měli prospěch. Realizované aktivity – ať už kulturní, sportovní, vzdělávací nebo komunitní – přinesly řadu pozitivních dopadů jak na individuální, tak na komunitní úrovni.

Díky těmto akcím došlo ke zlepšení sousedských vztahů, mezigeneračnímu propojování a větší informovanosti obyvatel o dění v obci. Zvláště ve venkovských lokalitách s omezenou nabídkou volnočasových služeb sehrály tyto aktivity důležitou roli v prevenci sociální izolace a ve vytváření pocitu sounáležitosti.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

Pracovní místo vzniklo na základě místních potřeb.

Díky realizovaným projektům z programových rámců byla vytvořeno 1 pracovní místo v rámci PRV.



Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

K 1.1.2014 měla MAS 15845 obyvatel s rozlohou 232,14 km²

K 1.1.2020 měla MAS 16100 obyvatel s rozlohou 266,14 km²

K 31.12.2024 měla MAS 16247 obyvatel s rozlohou 266,14 km²

V průběhu přistoupila malá obec Zahradka.

Klíčová zjištění:

1. Přistoupení 1 člena
2. Počet obyvatel roste

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Z pohledu ekonomického rozvoje PRV umožnil cílenou podporu drobného podnikání, jak zemědělského, tak nezemědělského, a to zejména formou investic do vybavení, stavebního zázemí a diverzifikace činností. Díky tomu došlo ke zvýšení ekonomické soběstačnosti regionu, rozšíření nabídky lokálních služeb a zboží a v několika případech i ke vzniku nebo udržení pracovních míst, což je v menších obcích mimořádně důležité. PRV tak podpořil nejen jednotlivé podnikatele, ale také celkovou stabilitu a životaschopnost lokální ekonomiky.

Velmi silný dopad měly projekty PRV na kvalitu života obyvatel. Podpořené projekty výrazně přispěly k obnově a rozvoji veřejného prostoru, občanské vybavenosti a infrastruktury v obcích – včetně zázemí pro sport, kulturu nebo volnočasové aktivity. Tyto zásahy měly viditelný dopad na atraktivitu obcí a vytvořily předpoklady pro aktivní a spokojený život místních obyvatel. Zároveň bylo patrné, že projekty často reagovaly na dlouhodobě neřešené potřeby a vznikly díky rozhodnutí na místní úrovni – tedy s plným porozuměním kontextu a zapojením místních aktérů.

Celkově lze tedy konstatovat, že PRV představoval v území MAS Oslavka, o.p.s. komplexní nástroj rozvoje, který měl silný a udržitelný dopad na klíčové dimenze života venkovských obcí. Přispěl nejen k materiálnímu zhodnocení území, ale i k posílení ekonomické, sociální a komunitní odolnosti regionu.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Podpora podnikání
2. Zlepšení kvality života
3. Komunitní vybavenost
4. Zlepšení kvality života na venkově



Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Realizace strategie SCLLD MAS Oslavka probíhala napříč čtyřmi programovými rámci (PRV, IROP, OPZ, OPŽP) a vedla k významnému naplnění stanovených strategických cílů. Byla realizována pestrá škála projektů zaměřených na podporu podnikání, rozvoj infrastruktury, prorodinných opatření, školství, veřejných prostranství i environmentálních prvků. Strategie se ukázala jako funkční nástroj rozvoje území, který dokázal cíleně reagovat na skutečné potřeby obyvatel a aktérů regionu.

Kromě naplnění výstupových indikátorů přinesla implementace také dlouhodobé dopady – posílení komunitního života, zlepšení veřejné vybavenosti, zvýšení kvality života v menších obcích a stabilizaci obyvatel v území.

Implementace CLLD prokázala výraznou přidanou hodnotu oproti běžnému systému dotací. Místní řízení, aktivní zapojení žadatelů, propojení různých typů projektů a znalost území vedly k efektivnímu zacílení podpory. Vznikaly projekty, které by jinak nebyly realizovány, a podpoření byli aktéři, kteří často na jiné výzvy nedosáhnou.

MAS fungovala nejen jako administrátor, ale i jako partner, facilitátor a inovátor – přispěla k lepší přípravě projektů, řešení problémů během realizace a dlouhodobému udržení výstupů.

Kombinace více programových rámců umožnila vytvářet synergické efekty – např. propojení infrastruktury s komunitními službami, či podpory podnikání s rozvojem veřejných prostor. Projekty se doplňovaly navzájem a vytvářely funkční celky, které by individuálními výzvami nebylo možné dosáhnout.

Současně byly v území realizovány další aktivity mimo programové rámce – z jiných dotačních titulů, nebo čistě občanský. I tyto aktivity tematicky přispěly k naplňování cílů SCLLD, zejména v měkkých a komunitních oblastech.

Přínosy jednotlivých programových rámců

- PRV: podpořil drobné podnikání, obnovu infrastruktury a komunitní zařízení. Výrazně přispěl ke zlepšení života na venkově, udržení služeb a zvýšení ekonomické soběstačnosti.
- IROP: realizované projekty posílily dopravní bezpečnost, zlepšily podmínky ve školách a revitalizovaly veřejný prostor. Docházelo ke zhodnocení majetku obcí a zvýšení dostupnosti veřejných služeb.
- OPZ: umožnil vznik a rozvoj prorodinných opatření, dětských skupin a podpory zaměstnatelnosti. Projekty přinesly citlivé a flexibilní řešení potřeb znevýhodněných cílových skupin.
- OPŽP: přispěl ke zlepšení prostředí v obcích, podpořil sídelní zeleň a nepřímo zvýšil atraktivitu obcí a kvalitu života.

Realizace CLLD vedla k posílení schopností místních aktérů, zejména obcí a neziskových organizací. Zlepšily se kompetence při plánování, projektovém řízení i zapojování veřejnosti. MAS rovněž podpořila inovace v práci s cílovými skupinami a řešení problémů v území.

Projekty měly dopad i na sociální kapitál – prohloubily se vazby mezi aktéry, vznikla nová partnerství, vzrostla důvěra v participativní rozvoj a posílila se místní identita.

Oblast A:

Administrativní kroky prováděné kanceláří MAS za účelem zveřejnění výzvy, příjmu žádostí, jejich hodnocení po formální stránce, hodnocení Výběrovou komisí a schvalování



Programovým výborem jsou nastaveny adekvátně. S první výzvou se kancelář vše učila, protože to bylo první hodnocení. Jako problematické se jeví kontrola projektové dokumentace a výběrové řízení. Po kontrole ŘO se vždy najde nějaká chyba, kterou kancelář přehlédne. Kancelář MAS také zapomněla poslat ke kontrole KL potřebné k Věcnému hodnocení IROP.

Oblast B:

Z jednání focus group vzešlo, že SWOT analýza je stále aktuální s jednou nepatrnou změnou týkající se zaměstnanosti. V tuto chvíli je na území nízká nezaměstnanost a spíše je problém najít nové zaměstnance. Programové rámce také musí dostát změn, protože některá opatření se jeví již nepotřebná. V novém programovém období budou určitě nastavena jiná opatření jako například hasiči, kteří projeví velký zájem o projekty. Dále se poníží projekty do opatření doprava a stále nebudeme podporovat cyklostezky, ačkoliv by o ně zájem byl. Ovšem z důvodu malého území a malé alokace, nebudeme toto opatření otevírat.

Oblast C:

Harmonogramy vyhlášení výzev nebyly úplně dodržovány. Snad až v roce 2019 na základě nabytých zkušeností z let předešlých se podařilo výzvy naplánovat a vyhlásit tak, jak bylo naplánováno.

Jednotlivé milníky a indikátory s různými žádostmi o změnu byly plněny i když díky ŘO s vypětím sil. Zejména dlouhá čekací doba na schválení interních postupů v IROP vedla k tomu, že nám byla sebrána alokace. Velkým problémem území jsou podávané projekty s menší alokací a tak se vše jeví, že se na území nečerpají prostředky i když výzvy vyhlášené byly. MAS musí v tomto případě vynaložit velké úsilí pro propagaci výzev. Bohužel velkým problémem se taky zdá malá alokace pro naše území. Na velké projekty zde nejsou finance a tak jsou podávány do přímých výzev. Tento problém se především týká IROP. V rámci OPZ byla problémem vyrovnávací platba, ke krácení nedošlo, protože MAS vyhlásila dost výzev, ale muselo se rušit jedno opatření. V tomto operačním programu nebyly finanční prostředky vyčerpány, ale projektů bylo dost, takže ze strany MAS nakonec byla spokojenost. PRV se čerpalo velmi dobře a po přidání čl. 20 bylo opravu velký zájem ze stran obcí. OPŽP byl asi nejslabší operační program

Doporučení MAS pro další programová období a návrhy na zlepšení

- Zjednodušení administrativy – MAS doporučuje snížit administrativní zátěž, jak v oblasti žádostí, tak administrativy a kontroly projektů.
- Zvýšení flexibility programových rámců – umožnit rychlejší úpravy a reakce na aktuální potřeby regionu - kombinace a pružná volba opatření, průběžné změny, automatické schvalování změn po splnění podmínek.
- Profesionalizace mapování potřeb – pravidelně aktualizovat analýzy potřeb s využitím kombinace digitálních nástrojů a ověření formou osobních a skupinových konzultací, workshopů, kvalitní zpětná vazba opřená o aktuální a hlavně dostupná/otevřená data.
- Podpora udržitelnosti projektů – zajistit návaznost financování (i nové formy) a podporu pro udržení výsledků projektů.
- Posílení animačních činností – posílení integrovaného přístupu sladěním a zjednodušením administrativních a implementačních podmínek různých OP, zvýšit kapacity pro komunikaci a podporu žadatelů, zejména v méně aktivních částech území.

Další postup MAS

MAS plánuje dál pravidelně vyhodnocovat implementaci doporučení, zapojovat novými formami (exkurze, dobrá praxe...) širší spektrum aktérů do přípravy strategií, aktivně komunikovat s řídicími orgány ohledně zjednodušení procesů.



Závěr

Implementace SCLLD a metody LEADER/CLLD v území Oslavka, o.p.s. prokázala významný přínos pro rozvoj regionu, zejména díky znalosti místních potřeb, aktivnímu zapojení komunity a synergii mezi různými aktéry. Pro další období je klíčové zjednodušit administrativu, zvýšit flexibilitu a zaměřit se na dlouhodobou udržitelnost podpořených aktivit.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem statut Oslavka, o.p.s. svěřena rozhodovacímu orgánu, tj. Programovému výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Oslavka, o.p.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Oslavka, o.p.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	3.2.2025	7.7.2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	3.2.2025	21.2.2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	10.3.2025	15.5.2025	
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	10.3.2025	30.5.2025	
Evaluace v Oblasti B	11.4.2025	16.6.2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	11.4.2025	14.5.2025	
Jednání Focus Group			15.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	16.5.2025	16.6.2025	
Evaluace v Oblasti C	3.2.2025	27.6.2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	3.2.2025	10.3.2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	10.3.2025	24.4.2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	4.4.2025	24.4.2025	
Jednání Focus Group			15.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	16.5.2025	27.6.2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			7.7.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			9.7.2025



Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			